



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

EN PRIMER CURSO EXAMEN, EN CUARTO NI HABLAR

Análisis sobre cómo los estudiantes de grado consideran más adecuada la evaluación

- Corral, M.J.

Universitat de Barcelona

Departament de Psiquiatria i Psicobiologia Clínica, Facultat de Psicologia

P. Vall d'Hebron 171, 08035, Barcelona

mjcorral@ub.edu

- Ariza, Mar

Universitat de Barcelona

Departament de Psiquiatria i Psicobiologia Clínica, Facultat de Psicologia

P. Vall d'Hebron 171, 08035, Barcelona

mariza@ub.edu

- Núñez-Peña, M. Isabel.

Universitat de Barcelona

Departament de Metodologia i Ciències del Comportament, Facultat de Psicologia

P. Vall d'Hebron 171, 08035, Barcelona

inunez@ub.edu

- Clemente, Immaculada C.

Universitat de Barcelona

Departament de Psiquiatria i Psicobiologia Clínica, Facultat de Psicologia

P. Vall d'Hebron 171, 08035, Barcelona

iclemente@ub.edu

SECRETARIA TÉCNICA

VII CIDUI



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

1. RESUMEN (500-700 caracteres):

A través de un proceso participativo los estudiantes expresaron qué tipo de evaluación consideraban más adecuada para su aprendizaje. Los resultados obtenidos mostraron que valoran los ejercicios y los proyectos colectivos. Menos peso atribuyen a aquellas actividades que implican una exposición física o personal (presentaciones orales, participación o la redacción de un diario). La diferencia entre estudiantes de primer y cuarto curso estriba en que los primeros consideran el examen como la prueba que más peso ha de computar (40%), mientras que los de cuarto curso atribuyen mayor peso a los trabajos escritos [$t_{(256)} = -3,58; p = 0,001$] o a los proyectos colectivos [$t_{(256)} = -3,12; p = 0,003$].

2. ABSTRACT (500-700 characters):

Undergraduate students expressed how they should be assessed in order to improve their learning. The results showed they valued exercises and group projects. Less weight was attributed to activities involving personal or physical exposure (oral presentations, participation or writing a diary). The difference between freshmen and fourth-year students was the former granted more weight to quizzes (40%), while the fourth-year students suggested a greater weight to the essays [$t_{(256)} = -3,58; p = 0,001$] or collective projects [$t_{(256)} = -3,12; p = 0,003$].

3. PALABRAS CLAVE (castellano): participativo, democrático, evaluación

3 / **KEYWORDS** (in English): participating, democratic, assessment

SECRETARIA TÉCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

4. **ÁREA DE CONOCIMIENTO:** Indicar el área a la que corresponde el contenido de la propuesta:

- Arte y Humanidades
- **Ciencias Experimentales y de la Salud**
- Ciencias Sociales y Jurídicas
- Ingenierías y Arquitectura
- Más de un área

5. **ÁMBITO TEMÁTICO DEL CONGRESO:** Indicar el ámbito temático al que es propone adscribir la comunicación:

- Evaluación y calidad institucional
- La cooperación en y por el conocimiento
- **Innovación en el enseñanza superior**
- **El aprendizaje autónomo del alumno**
- La internacionalización de la universidad

El Comité Científico se reserva el derecho de decidir el ámbito final de las propuestas.

6. **MODALIDAD DE PRESENTACIÓN:**

- Comunicación oral
- **Comunicación póster**
- Comunicación electrónica

El Comité Científico se reserva el derecho de decidir el formato final de las propuestas.

7. **DESARROLLO:** tendrá una extensión de entre 25.000 – 35.000 caracteres (con espacios)

a) Objetivos

Conocer la forma en la que los estudiantes universitarios consideran que serían más adecuadamente evaluados.

b) Descripción del trabajo

SECRETARIA TÉCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

Se seleccionó a dos muestras de estudiantes del grado de Psicología de la Universidad de Barcelona durante el curso académico 2010-2011:

- 339 estudiantes de la asignatura obligatoria Psicofisiología, que se imparte en primer curso.
- 76 estudiantes de la asignatura optativa Psicofisiología Clínica, que se imparte en cuarto curso.

El primer día de clase se ofreció a los estudiantes la posibilidad de que expusieran la forma en que desearían ser evaluados en la asignatura. En pequeños grupos realizaron propuestas que se comentaron en clase y se continuaron debatiendo en los respectivos foros de la asignatura.

Pasadas dos semanas se resumieron las propuestas teniendo en cuenta tres modalidades de evaluación:

- Modalidad colectiva: la tarea a realizar implicaba a todo el grupo y la nota obtenida repercutía por igual en la nota final de todos los estudiantes.
- Modalidad libre: los estudiantes podían elegir si trabajar en pequeños grupos organizados por ellos mismos o de forma individual.
- Modalidad individual: actividades que implicaban exclusivamente a cada estudiante.

Para cada modalidad los estudiantes de primer curso propusieron los siguientes ítems evaluación:

SECRETARIA TÉCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

- Modalidad colectiva
 - *Dossier*: recurso wiki en Moodle sobre los contenidos de la asignatura desarrollada por todos los estudiantes de la asignatura.
- Modalidad libre
 - *Ensayo*: trabajo escrito sobre un tema de interés relacionado con la asignatura.
 - *Tareas*: ejercicios, cuestionarios, resúmenes o revisiones puntuales a realizar en casa.
 - *Presentación*: comunicación oral o montaje audiovisual sobre un tema relacionado con la asignatura.
- Modalidad individual
 - *Participación*: intervenciones en clase o redacción de mensajes en el fórum que contribuyan al desarrollo de la asignatura.
 - *Diario*: agenda personal de actividades y reflexiones en torno a la asignatura.
 - *Examen*: cuestionario clásico de preguntas de opción múltiple de respuesta.

Los estudiantes de cuarto curso propusieron las mismas actividades, exceptuando que descartaron en las discusiones iniciales ser evaluados mediante un diario personal o el examen clásico.

Una vez presentados y comentados los ítems de evaluación en clase, mediante un cuestionario Moodle, los estudiantes dispusieron de una semana para votar el porcentaje de nota que consideraban que cada una de las propuestas debía repercutir sobre la nota final. Para cada uno de los ítems debían indicar un número entero del 0 al 100 (por

SECRETARIA TÉCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

ejemplo, 0% significaba que no deseaban que dicho ítem fuera tenido en cuenta en la nota, 50% significaba que dicho ítem contabilizara la mitad de la nota). La suma total de sus puntuaciones no podía exceder los 100 puntos y disponían de un solo intento para realizar la votación.

c) Resultados y/o conclusiones

204 estudiantes de primer curso (60% del total matriculados) y 54 estudiantes de cuarto curso (64% del total matriculados) respondieron a la encuesta.

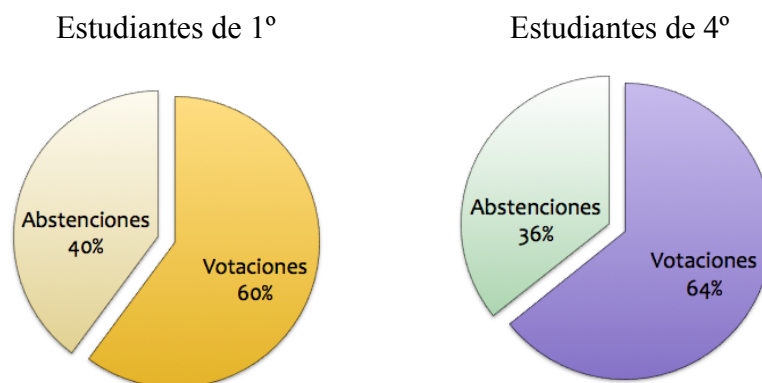


Figura 1. Porcentaje de participación en la votación sobre los diferentes ítems de evaluación.

Se calculó la *media* y la *mediana* del porcentaje de peso que cada sistema de evaluación tenía que tener sobre nota (Tabla 1).

SECRETARIA TÉCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

Teniendo en cuenta la mediana de los datos, se reveló que la mitad de los estudiantes de primero atribuyeron un peso de al menos el 40% al *Examen*, un 20% a las *Tareas* puntuales y un 10% a la actividad colectiva del *Dossier*. Para el resto de actividades (*Ensayo*, *Presentación*, *Participación* o *Diario*), la mitad de los estudiantes votaron en contra (0%) de que esas actividades se tuvieran en cuenta en la evaluación. La mitad de los estudiantes de cuarto curso atribuyeron el máximo peso a las *Tareas* puntuales (25%), seguido del *Dossier* colectivo (20%), el *Ensayo* escrito (15%), la *Presentación* (5%) y la *Participación* (1%).

Modalidad	Ítem de evaluación	Estudiantes 1º		Estudiantes 4º	
		Mediana	Media	Mediana	Media
Colectiva	Dossier	10%	14%	20%	27%
Libre (pequeños grupos o individual)	Ensayo	0%	8%	15%	21%
	Tareas	20%	24%	25%	31%
	Presentación	0%	7%	5%	12%
Individual	Participación	0%	6%	1%	9%
	Diario	0%	4%		
	Examen	40%	37%		

Tabla 1. Medias y medianas del porcentaje de peso sobre la nota final para cada uno de los ítems de evaluación.

SECRETARIA TÉCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

Las medias apuntaron en la misma dirección que las medianas. El mayor peso medio obtenido para los estudiantes de primero fue el *Examen* (37%), seguido de *Tareas* puntuales (24%) y del *Dossier* colectivo de los contenidos de la asignatura (14%). Pesos inferiores al 10% fueron recogidos en los ítems de *Ensayo*, *Presentación*, *Participación* o *Diario*.

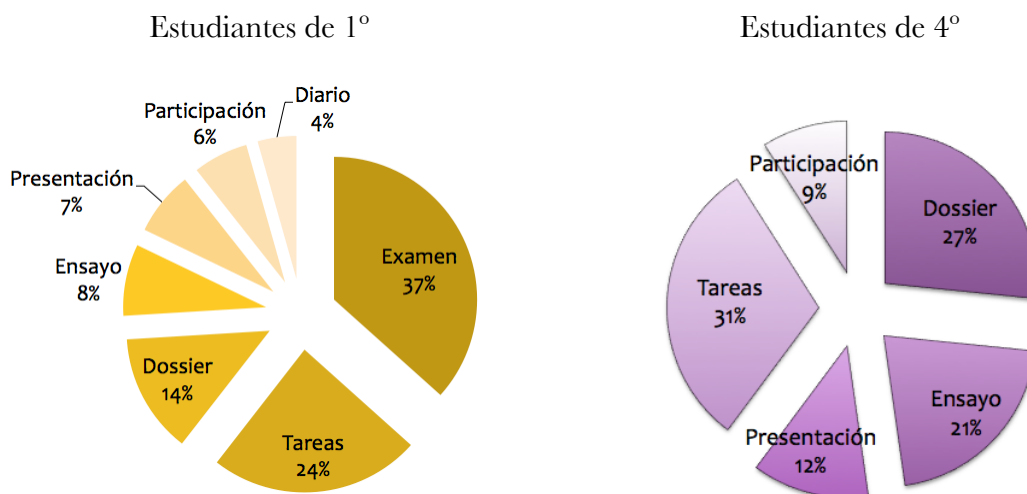


Figura 2. Porcentaje medio obtenido para cada ítem de evaluación.

En las discusiones iniciales sobre las propuestas de evaluación, los estudiantes de cuarto descartaron desde un inicio el *Examen* o el *Diario* personal como ítems a tener en cuenta. El mayor peso medio obtenido en la votación fue para las *Tareas* puntuales (31)%.

SECRETARIA TÉCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

seguido del *Dossier* colectivo (27%) y el trabajo escrito en forma de *Ensayo* (21%). La *Presentación* oral (12%) y la *Participación* (9%) recogieron puntuaciones inferiores.

La comparación de medias entre grupos reveló que los estudiantes de cuarto valoraron con más peso sobre la nota final el proyecto colectivo del *Dossier* de la asignatura [$t_{(256)} = -3,12; p = 0,003$] y el trabajo escrito en forma de *Ensayo* [$t_{(256)} = -3,58; p = 0,001$] que los estudiantes de primer curso. Para el resto de ítems (*Tareas*, *Presentación* y *Participación*) no se encontró diferencia significativa.

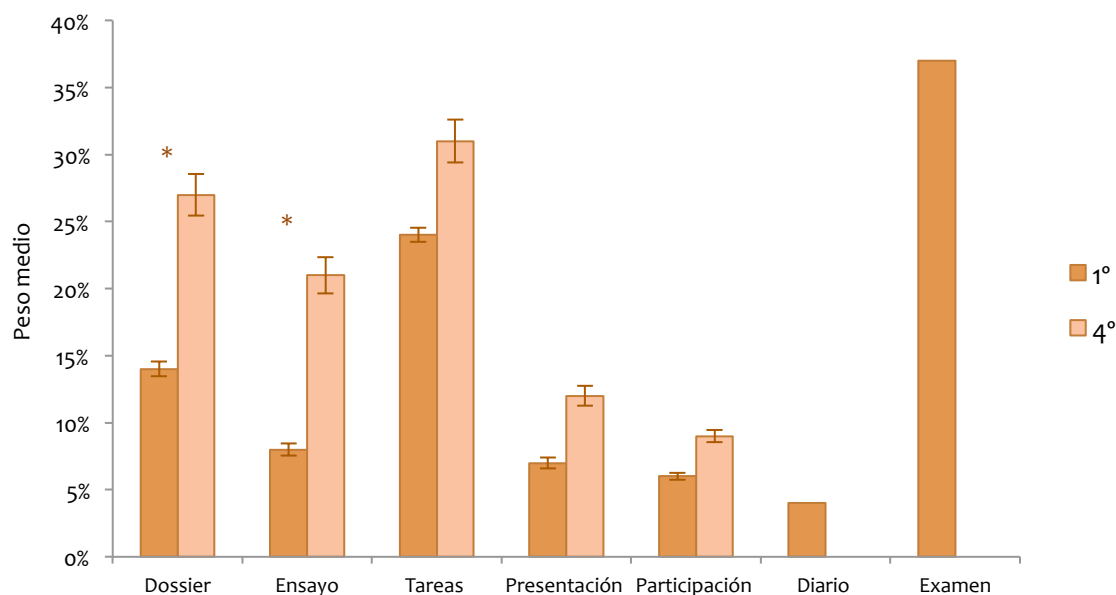


Figura 3. Medias del porcentaje de peso de cada tipo de evaluación para cada uno de los grupos de estudiantes. Las comparaciones indicadas con un asterisco (*) muestran diferencias significativas entre ambos grupos ($p \leq 0.001$).

SECRETARIA TÉCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

En resumen, los estudiantes universitarios valoran que aproximadamente una cuarta parte de la nota final tenga en cuenta *Tareas* puntuales entregadas a lo largo del curso. También son receptivos a la ejecución de un *Dossier* colectivo que repercuta en la evaluación personal. Por el contrario, las actividades que suponen una exposición más física o personal de los estudiantes, tales como *Presentación* (comunicación oral o audiovisual), *Participación* en clase o *Diario* personal, son actividades menos valoradas para la evaluación. La diferencia entre los estudiantes que acaban de llegar a la Universidad y aquellos que ya tienen más experiencia es que los primeros prefieren el *Examen* como el principal método de evaluación, mientras que los más experimentados prefieren ser evaluados mediante un trabajo escrito en forma de *Ensayo* o un *Dossier* colectivo en formato *wiki* en Moodle.

A pesar de que las nuevas metodologías están introduciendo nuevas posibilidades en la forma evaluación, los estudiantes tienden a confiar en los métodos que ya conocen y están más interesados en intentar formas nuevas cuando se implica el trabajo de todo el grupo que cuando se evalúa la ejecución individual.

SECRETARIA TÉCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

8. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Svinicki, M. & McKeachie, W.J. (2010) *McKeachie's Teaching Tips Strategies, Research, and Theory for College and University Teachers*. Belmont: Cengage Learning, Inc.

Weimer, M. (2002) *Learner-Centered Teaching: Five Key Changes to Practice*. San Francisco: Jossey-Bass, John Wiley & Sons, Inc.

SECRETARIA TÉCNICA
VII CIDUI