



## LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

---

### ENFOQUES DE APRENDIZAJE EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS. SU EVOLUCIÓN DURANTE LOS DOS PRIMEROS CURSOS

- Gargallo López, Bernardo  
Universidad de Valencia  
Departamento de Teoría de la Educación  
Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación  
Avda. Blasco Ibáñez, 30; 46010-Valencia (España)  
[Bernardo.gargallo@uv.es](mailto:Bernardo.gargallo@uv.es)
- Suárez Rodríguez, Jesús M.  
Universidad de Valencia  
Departamento de Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación  
Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación  
Avda. Blasco Ibáñez, 30; 46010-Valencia (España)  
[Jesus.M.Rodriguez@uv.es](mailto:Jesus.M.Rodriguez@uv.es)
- Jiménez Rodríguez, Miguel Ángel  
Universidad Católica de Valencia  
Departamento de Ciencias de la Educación  
Facultad de Ciencias de la Educación  
C. Sagrado Corazón 5. 46100 Godella (Valencia) (España)

SECRETARIA TÉCNICA  
VII CIDUI



## LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

---

[Mangel.jimenez@ucv.es](mailto:Mangel.jimenez@ucv.es)

- Rodríguez Monzonís, M<sup>a</sup> Cristina  
Universidad Politécnica de Valencia  
Instituto de Ciencias de la Educación  
Camino de Vera s/n; 46022-Valencia (España)  
mcredmon@ice.upv.es

### 1. RESUMEN: 500-700 caracteres

Analizamos los enfoques de aprendizaje de once grupos de estudiantes universitarios de diferentes titulaciones de primer curso de la Universidad Politécnica de Valencia y seguimos su evolución a lo largo de los dos primeros años en la universidad. Encontramos más enfoque profundo que superficial en las puntuaciones medias de los alumnos. La evolución a lo largo de los dos años comportaba incremento en las puntuaciones medias de enfoque superficial. En el caso del enfoque profundo, se daba incremento en el primer año y disminución en el segundo. Los resultados demandan la acción de los profesores para incrementar el enfoque profundo de aprendizaje usando metodologías que ayuden a ello.

### 2. ABSTRACT: 500-700 characters

We analyzed the learning approaches of eleven groups of 1<sup>st</sup> year students from different degrees and belonging to the Polytechnic University of Valencia and we studied their evolution throughout their first two years in the university. We found more deep

SECRETARIA TÉCNICA  
VII CIDUI



## LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

---

approach than surface approach in the mean scores of the students. The evolution throughout these two years included increasing in mean scores of surface approach. On the other hand, the mean scores of deep approach increased in the first year and decreased in the second. The results call for actions of professors by using methodologies that help the students to increase the deep approach to learning.

**3. PALABRAS CLAVE** (castellano): 3 /

Enfoques de aprendizaje, estudiantes universitarios, estudio longitudinal,

**KEYWORDS** (in English): 3

Learning approaches, university students, longitudinal study

**4. ÁREA DE CONOCIMIENTO:** Indicar el área a la que corresponde el contenido de la propuesta:

- Arte y Humanidades
- Ciencias Experimentales y de la Salud
- Ciencias Sociales y Jurídicas
- Ingenierías y Arquitectura
- **Más de un área**

**5. ÁMBITO TEMÁTICO DEL CONGRESO:** Indicar el ámbito temático al que es propone adscribir la comunicación:

SECRETARIA TÉCNICA  
VII CIDUI



## LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

---

- Evaluación y calidad institucional
- La cooperación en y por el conocimiento
- Innovación en el enseñamiento superior
- **El aprendizaje autónomo del alumno**
- La internacionalización de la universidad

*El Comité Científico se reserva el derecho de decidir el ámbito final de las propuestas.*

### 6. MODALIDAD DE PRESENTACIÓN:

- Comunicación oral
- **Comunicación póster**
- Comunicación electrónica

*El Comité Científico se reserva el derecho de decidir el formato final de las propuestas*

### 7. DESARROLLO: tendrá una extensión de entre 25.000 – 35.000 caracteres (con espacios)

#### a) Objetivos

El propósito del presente trabajo es analizar cuál es la evolución de los enfoques de aprendizaje de los estudiantes a lo largo de su primer y segundo año de universidad.

SECRETARIA TÉCNICA  
VII CIDUI



## LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

---

Los datos que se presentan han sido obtenidos en una investigación de tres años que estamos desarrollando actualmente<sup>1</sup> que pretende analizar lo que hacen los alumnos con mejor nota de entrada en la universidad que pueda explicar su rendimiento, de cara a precisar modelos eficaces de funcionamiento que se puedan generalizar y enseñar, en la medida de lo posible. Para ello estamos analizando las estrategias de aprendizaje, enfoques, estilos y actitudes ante el aprendizaje; en definitiva, su manera de abordar el aprendizaje, así como otras variables relevantes incidentes (Autoconcepto, C.I., percepción de sus profesores y de sus clases, integración en la universidad, etc.) de varios grupos de alumnos de 1º de la Universidad Politécnica de Valencia (desde ahora UPV) con las mejores notas de entrada de diferentes titulaciones y comparando sus resultados con alumnos de calificaciones medias de sus mismas titulaciones.

### b) Descripción del trabajo

Este estudio se basa en un diseño de encuesta de tipo longitudinal de panel, dado que se ha realizado el seguimiento de los mismos estudiantes a lo largo del primer y segundo curso en la universidad, recogiendo cuatro medidas de los sujetos, las tres primeras en el primer curso y la cuarta en el segundo.

---

<sup>1</sup> Se trata de la investigación “La excelencia en los estudiantes universitarios desde un enfoque longitudinal: Análisis de factores incidentes y diseño de un modelo de intervención”, aprobada por el Ministerio de Ciencia e Innovación de España dentro del Programa Nacional de Proyectos de Investigación Fundamental, en el marco del V Plan de Investigación Científica, Desarrollo e Innovación Tecnológica convocatoria de 2009 (2010-2012) (Financiación Plan E, PGE) (código EDU2009/08518), dirigido por el profesor Bernardo Gargallo.



## LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

---

Para llevarlo a cabo seleccionamos 11 grupos de alumnos pertenecientes a 11 titulaciones de 9 centros de la Universidad Politécnica de Valencia. Fueron seleccionadas titulaciones de primero y segundo ciclo, para abarcar un abanico lo suficientemente completo y representativo.

Las 11 titulaciones eran: Ingeniero Técnico Industrial, Ingeniero Técnico en Diseño Industrial, Ingeniero Técnico en Informática, Ingeniero Técnico en Obras Públicas, Arquitecto Técnico, Arquitecto, Ingeniero de Telecomunicaciones, Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos, Ingeniero Industrial, Licenciado en Bellas Artes, y Licenciado en Biotecnología. Los 9 centros eran: la Escuela Técnica Superior de Ingeniería del Diseño, la Escuela Técnica Superior de Informática, la Escuela Técnica Superior de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos, la Escuela Técnica Superior de Ingenieros Industriales, la Escuela Técnica Superior de Ingenieros Agrónomos, la Facultad de Bellas Artes, la Escuela Técnica Superior de Telecomunicaciones, la Escuela Técnica Superior de Gestión de la Edificación, y la Escuela Técnica Superior de Arquitectura.

La muestra inicialmente seleccionada estaba formada por 300 alumnos, entre 26 y 28 alumnos por grupo, pertenecientes a los 11 grupos antes aludidos. Queríamos mantener una muestra mínima de 220 sujetos, 20 por grupo; por eso seleccionamos una muestra mayor, en previsión de la mortalidad experimental que siempre se produce en estos casos. Conseguimos llegar a 269 sujetos en el primer pase de instrumentos, manteniendo 236 en el segundo pase y 218 en el tercero, realizados el primer año, pero sólo pudimos mantener 142 en el cuarto, realizado el segundo año. La selección de alumnos se realizó mediante un muestreo de tipo intencional.

El procedimiento seguido para la recogida de datos fue el siguiente: durante el curso 2009-2010 los estudiantes seleccionados contestaron tres veces (al inicio del primer cuatrimestre,

SECRETARIA TÉCNICA  
VII CIDUI



## LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

---

al inicio del segundo y al final del mismo) y una cuarta durante el curso 2010-2011 (al final del segundo cuatrimestre) el Cuestionario de Procesos de Estudio (CPE son las siglas españolas, y R-SPQ-2, de Revised two-factor Study Process Questionnaire, son las inglesas) de Biggs, Kember y Leung (2001), que evalúa los enfoques de aprendizaje de los estudiantes universitarios. Este instrumento, que se describe más adelante, lo validamos en población universitaria española en una investigación anterior<sup>2</sup>.

Se utilizó para responder la plataforma de e-learning de la Universidad Politécnica de Valencia (PoliformaT) (<https://poliformat.upv.es/portal>), una plataforma muy versátil que permite alojar en ella instrumentos de evaluación y remitir las respuestas por la misma vía.

Queríamos analizar cuáles eran los enfoques de aprendizaje de los estudiantes universitarios recién ingresado en la universidad y cómo evolucionaban a lo largo del primer y segundo año.

Por enfoques de aprendizaje se entienden los procesos de aprendizaje que pone en marcha el aprendiz para enfrentarse a una tarea académica, provenientes tanto de sus percepciones de la tarea como de las características del individuo (Entwistle y Peterson, 2004). Este concepto tiene tanto de elementos situacionales como personales (Biggs, 1988 y 1993): cuando un estudiante se enfrenta a una tarea, se formula dos preguntas fundamentales: ¿qué quiero conseguir con esto? y ¿cómo hago para conseguirlo? La primera va referida a metas y

---

<sup>2</sup> La investigación “Estrategias de enseñanza y estrategias de aprendizaje en la universidad. Análisis de la incidencia de variables fundamentales en los modos en que los alumnos afrontan el aprendizaje” (código SEC2003-06787/PSCE), aprobada por el Ministerio de Ciencia y Tecnología de España por medio de convocatoria pública de tipo competitivo, y financiada por el Ministerio de Ciencia y Tecnología y por el FEDER (Fondo Europeo de Desarrollo Regional), dirigida por el profesor Bernardo Gargallo.

SECRETARIA TÉCNICA  
VII CIDUI



## LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

---

motivos, y la segunda a estrategias y recursos para lograrlos (McCune y Entwistle, 2011): Así, los enfoques de aprendizaje se basan en motivos y utilizan determinadas estrategias.

Tienen un carácter de predisposición u orientación a aprender de determinada manera, lo que les confiere parentesco con los estilos de aprendizaje. Sin embargo, son más flexibles que los estilos y se modulan en función del contexto y de las necesidades (Biggs, 1988), movilizandolos las estrategias oportunas para conseguir los objetivos pretendidos, más específicos o particulares. En definitiva, en el caso de los enfoques cada persona tiene una predisposición a usar uno u otro, pero la interacción persona-situación hace que pueda ajustar su funcionamiento al enfoque más pertinente para resolver bien la misma.

La elaboración teórica del constructo deriva de las investigaciones del Grupo de Gotemburgo (Marton, Saljö, Swenson, etc.), y del Grupo de Edimburgo (Entwistle, Ramsden, etc.), que realizaron análisis cualitativos-naturalistas mediante observación y entrevista y acuñaron la expresión “enfoque de aprendizaje” distinguiendo entre enfoque profundo y enfoque superficial (Marton y Säljö, 1976a, b). Entwistle y su equipo desarrollaron el cuestionario ASI (Approaches to Studying Inventory) que sufrió diferentes versiones (Entwistle, Hanley y Hounsell, 1979; Entwistle y Ramsden, 1983). Una vez aplicado a una muestra amplia de universitarios ingleses permitió diferenciar tres enfoques: el enfoque profundo/aprendizaje por comprensión/motivación intrínseca; el enfoque superficial/aprendizaje por operación/motivación extrínseca; y el enfoque estratégico/método de estudio organizado/motivación de logro. Una versión posterior es el RASI (Revised Approaches to Studying Inventory) (Entwistle, 1993). También Biggs (1987a y 1993) y su equipo han investigado consistentemente sobre el tema. Biggs defendía la tipología de los tres enfoques y desarrolló el SPQ (Study Process Questionnaire), para evaluarlos en estudiantes universitarios (Biggs, 1987b). Sin embargo,

SECRETARIA TÈCNICA  
VII CIDUI





## LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

---

últimamente postula la existencia de sólo dos enfoques: profundo y superficial (en el R-SPQ-2, de Biggs, Kember y Leung, 2001, nueva versión del SPQ) al no disponer de suficientes datos que avalen la existencia del enfoque estratégico.

Nosotros, de acuerdo con los postulados iniciales del Grupo de Edimburgo y con las últimas aportaciones de Biggs, suscribimos la existencia de los dos enfoques antes aludidos, profundo y superficial, cuyas características se señalan a continuación (Biggs, 1988, 1993; Entwistle, 1995; Hernández Pina, 1996, 2000; Marton, 1983; Salas, 1999):

*Enfoque profundo.* Se basa en la motivación intrínseca. El estudiante tiene interés por la materia y desea lograr que el aprendizaje tenga significación personal. Las estrategias se usan para lograr la comprensión y satisfacer la curiosidad personal. A nivel de procesos el estudiante interactúa con el contenido relacionado las ideas con el conocimiento previo y la experiencia, usa principios organizativos para integrar las ideas, relaciona la evidencia con las conclusiones y examina la lógica del argumento. A nivel de resultados se obtiene un nivel de comprensión profundo, integrando bien los principios fundamentales así como los hechos. Los estudiantes con un perfil profundo suelen obtener buenos rendimientos académicos. Sin embargo, un enfoque exclusivamente profundo por sí solo no es tan bueno como el predominantemente profundo. Según Biggs (1987a) los estudiantes que usan el primero definen sus propios objetivos y tratan de conseguirlos a su manera; si resulta que éstos no son los objetivos académicos, dará la impresión de que el estudiante lo está haciendo mal en el sentido “oficial” del término, independientemente de lo satisfactorio que pueda ser el aprendizaje desde su particular punto de vista.

SECRETARIA TÉCNICA  
VII CIDUI



## LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

---

*Enfoque superficial.* Se basa en una motivación extrínseca. Busca “cumplir” y evitar el fracaso. La intención del estudiante es cumplir con los requisitos de la evaluación mediante la reproducción. Las estrategias están al servicio de un aprendizaje mecánico. Los procesos que se movilizan se orientan al aprendizaje memorístico, por repetición, de modo que hechos e ideas apenas quedan interrelacionados. El estudiante acepta las ideas y la información pasivamente y se concentra sólo en las exigencia se la prueba o examen. Como resultado se obtiene una memorización rutinaria, sin reconocer los principios o pautas guía, y un nivel de comprensión nulo o superficial. Estos estudiantes tienen un bajo rendimiento con respecto a los objetivos y piensan abandonar los estudios antes de tiempo.

La relevancia del tema deriva de la incidencia de los enfoques de aprendizaje en el rendimiento académico de los estudiantes universitarios. Hay datos de diversas investigaciones que la revelan con bastante claridad: así, los estudios de Bliuc, Ellis, Goodyear y Muntele (2011), de De la Fuente, Pichardo, Justicia y Berbén (2008), de Gargallo, Garfella y Pérez (2006), de Muñoz y Gómez (2005), de Ruiz, Hernández Pina y Ureña, (2008), de Valle, González Cabanach, Núñez, Suárez, Piñeiro y Rodríguez (2000) y de Zeegers (2001), aunque es cierto que en otros trabajos tal influencia no aparece con la misma nitidez: Cano (1996), Kember, Jamieson, Pomfret y Wong (1995), y Muñoz y Gómez (2005).

Como se ha dicho antes, se utilizó el Cuestionario de Procesos de Estudio (CPE) para evaluar los enfoques de aprendizaje de los estudiantes universitarios.

El CPE consta de 20 ítems, divididos en dos escalas, una de enfoque superficial y otra de enfoque profundo, cada una de las cuales está formada por 10 ítems que se subdividen en dos factores, y que evalúan motivos y estrategias (superficiales en una escala y profundos en otra). El

SECRETARIA TÈCNICA  
VII CIDUI



## LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

---

questionario adopta el formato de las escalas tipo Likert con cinco opciones de respuestas, que oscilan desde “nunca o muy raras veces” (valor de 1) hasta “siempre o casi siempre” (valor de 5).

En la Tabla 1 presentamos su estructura y los datos de consistencia interna obtenidos en una investigación anterior, que son más que aceptables teniendo en cuenta el número de ítems y el tamaño de la muestra

Tabla 1.- Estructura del CPE y datos de fiabilidad-consistencia interna de las escalas y de sus factores/dimensiones

ESCALAS	FACTORES
ESCALA 1. ENFOQUE PROFUNDO  (10 ítems) ( $\alpha=.812$ )	FACTOR I. MOTIVO PROFUNDO ( $\alpha=.631$ ) (5 ítems)
	FACTOR II. ESTRATEGIA PROFUNDA ( $\alpha=.688$ ) (5 ítems)
ESCALA 2. ENFOQUE SUPERFICIAL  (10 ítems) ( $\alpha=.795$ )	FACTOR I. MOTIVO SUPERFICIAL ( $\alpha=.652$ ) (5 ítems)
	FACTOR I. ESTRATEGIA SUPERFICIAL ( $\alpha=.706$ ) (5 ítems)

Los análisis estadísticos de los datos recogidos, realizados mediante el paquete estadístico SPSS 19.0, fueron estadísticos descriptivos y el modelo ANOVA para medidas repetidas.

SECRETARIA TÉCNICA  
VII CIDUI



## LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

---

### c) Resultados y/o conclusiones

Los resultados indican que los estudiantes presentan un valor mucho más alto en el enfoque profundo que en el enfoque superficial en los cuatro momentos de medida (Tabla 2 y Gráfico 1).

Si se considera tanto las estrategias como los motivos dentro del enfoque profundo, se ha hallado que los motivos profundos presentan un valor ligeramente superior a las estrategias en todos los momentos de medida.

En cuanto a las estrategias y los motivos en el enfoque superficial, se ha encontrado que los estudiantes muestran una puntuación más alta en las primeras que en los segundos en los dos cursos.

Asimismo, se ha obtenido que las estrategias y los motivos profundos ofrecen unos valores superiores a las mismas dimensiones superficiales en los cuatro momentos de medida.

A partir del análisis de la evolución temporal producida entre el primer y segundo año de entrada a la universidad del estudiante se puede constatar que en la puntuación global del enfoque superficial se produce una ligera tendencia a incrementar su valor a lo largo de los dos años. Sin embargo, en la puntuación global del enfoque profundo el comportamiento observado implica un incremento a lo largo del primer año para decaer ligeramente en el segundo, aunque la puntuación media de este segundo año es superior a la inicial del primero.

En estas puntuaciones globales de enfoque únicamente se da diferencia estadísticamente significativa entre los cuatro momentos de medida en la puntuación del enfoque profundo (Tabla 2) ( $F=4.173$ ,  $p<.01$ ). Estas diferencias se concretan luego entre el primer y el tercer momento de medida, con incremento significativo de medias ( $p<.01$ ).

SECRETARIA TÉCNICA  
VII CIDUI



## LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

---

Analizando los componentes del enfoque profundo, motivos y estrategias, se encuentra que tanto en la puntuación de estrategias como en la de motivos profundos el patrón es semejante al descrito en la puntuación general del enfoque profundo, con crecimiento a lo largo del primer año en la universidad para decrecer en el segundo, aunque también en este caso la puntuación de este cuarto año es superior a la del primero, tanto en estrategia como en motivo profundos. Sólo se dan diferencias estadísticamente significativas en las puntuaciones de estrategia profunda ( $F=5.019$ ,  $p<.05$ ), concretándose la diferencia entre el primer y tercer momento, por incremento de la puntuación media. ( $p<.01$ ). Ya no existen más diferencias estadísticamente significativas, aunque la diferencia existente entre el primer y cuarto momento está cercana al valor de significación ( $p=.095$ ), incrementándose la puntuación media.

En cuanto a las puntuaciones parciales del enfoque superficial, estrategias y motivos superficiales, no se constatan diferencias estadísticamente significativas. Se observa un ligero descenso en las puntuaciones de estrategia superficial a lo largo del primer año, con un ligero repunte en el segundo cuya puntuación media, en todo caso, es ligeramente más baja que la puntuación de entrada, en el primer momento. En las puntuaciones de motivo superficial se constata un incremento continuado a lo largo de los cuatro momentos de medida, aunque es un incremento ligero, no dándose diferencias significativas, como se ha referido antes.

Tal como se ha referido antes, las diferencias sólo han sido estadísticamente significativas en las puntuaciones de estrategia profunda y en la puntuación global de enfoque profundo, pero no en las otras dimensiones.

SECRETARIA TÉCNICA  
VII CIDUI



## LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

Tabla 2.- Dimensiones de los enfoques de aprendizaje de los estudiantes en el primer y segundo curso de la universidad

Dimensiones enfoques de aprendizaje	Media	Desv. típica	Esfericidad			F	Sig.	Eta al cuadrado parcial	Comparaciones múltiples <sup>1</sup>			
			W de Mauchly	Sig.	Epsilon Huynh-Feldt				Momentos	Sig.	Momentos	Sig.
Estrategia Superficial_I*	2,40	0,70	0,830	<b>,000</b>	,919	0,285	,820	0,002	I-II	1,000	II-III	1,000
Estrategia Superficial_II*	2,35	0,69							I-III	1,000	II-IV	1,000
Estrategia Superficial_III*	2,37	0,67							I-IV	1,000	III-IV	1,000
Estrategia Superficial_IV*	2,39	0,72										
Motivo Superficial_I	2,12	0,63	0,933	,107		0,824	,481	0,006	I-II	1,000	II-III	1,000
Motivo Superficial_II	2,14	0,61							I-III	1,000	II-IV	1,000
Motivo Superficial_III	2,17	0,65							I-IV	,934	III-IV	1,000
Motivo Superficial_IV	2,19	0,66										
Estrategia Profunda_I	2,96	0,63	0,925	,072		5,019	<b>,002</b>	0,037	I-II	,088	II-III	,838
Estrategia Profunda_II	3,07	0,69							<b>I-III</b>	<b>,004</b>	II-IV	1,000
Estrategia Profunda_III	3,14	0,68							I-IV	,095	III-IV	1,000
Estrategia Profunda_IV	3,09	0,72										

\* I, II, III y IV representa el pase del cuestionario en los cuatro momentos considerados.

1.- Ajuste para comparaciones múltiples: Bonferroni

SECRETARIA TÉCNICA  
VII CIDUI



## LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

Tabla 2.- Dimensiones de los enfoques de aprendizaje de los estudiantes en el primer y segundo curso de la universidad (continuación)

Dimensiones enfoques de aprendizaje	Media	Desv. típica	Esfericidad			F	Sig.	Eta al cuadrado parcial	Comparaciones múltiples <sup>1</sup>			
			W de Mauchly	Sig.	Epsilon Huynh-Feldt				Momentos	Sig.	Momentos	Sig.
Motivo Profundo_I*	3,31	0,61	,954	,296		2,052	,106	0,015	I-II	,842	II-III	1,000
Motivo Profundo_II*	3,39	0,66							I-III	,181	II-IV	1,000
Motivo Profundo_III*	3,43	0,64							I-IV	1,000	III-IV	,525
Motivo Profundo_IV*	3,35	0,67										
Enfoque Superficial_I	2,26	0,60	0,879	<b>,005</b>	0,948	0,314	,804	0,002	I-II	1,000	II-III	1,000
Enfoque Superficial_II	2,25	0,60							I-III	1,000	II-IV	1,000
Enfoque Superficial_III	2,27	0,61							I-IV	1,000	III-IV	1,000
Enfoque Superficial_IV	2,29	0,66										
Enfoque Profundo_I	3,14	0,56	,946	,198		4,173	<b>,006</b>	,031	I-II	,164	II-III	,940
Enfoque Profundo_II	3,23	0,63							I-III	<b>,009</b>	II-IV	1,000
Enfoque Profundo_III	3,29	0,62							I-IV	,427	III-IV	,567
Enfoque Profundo_IV	3,22	0,65										

\* I, II, III y IV representa el pase del cuestionario en los cuatro momentos considerados.

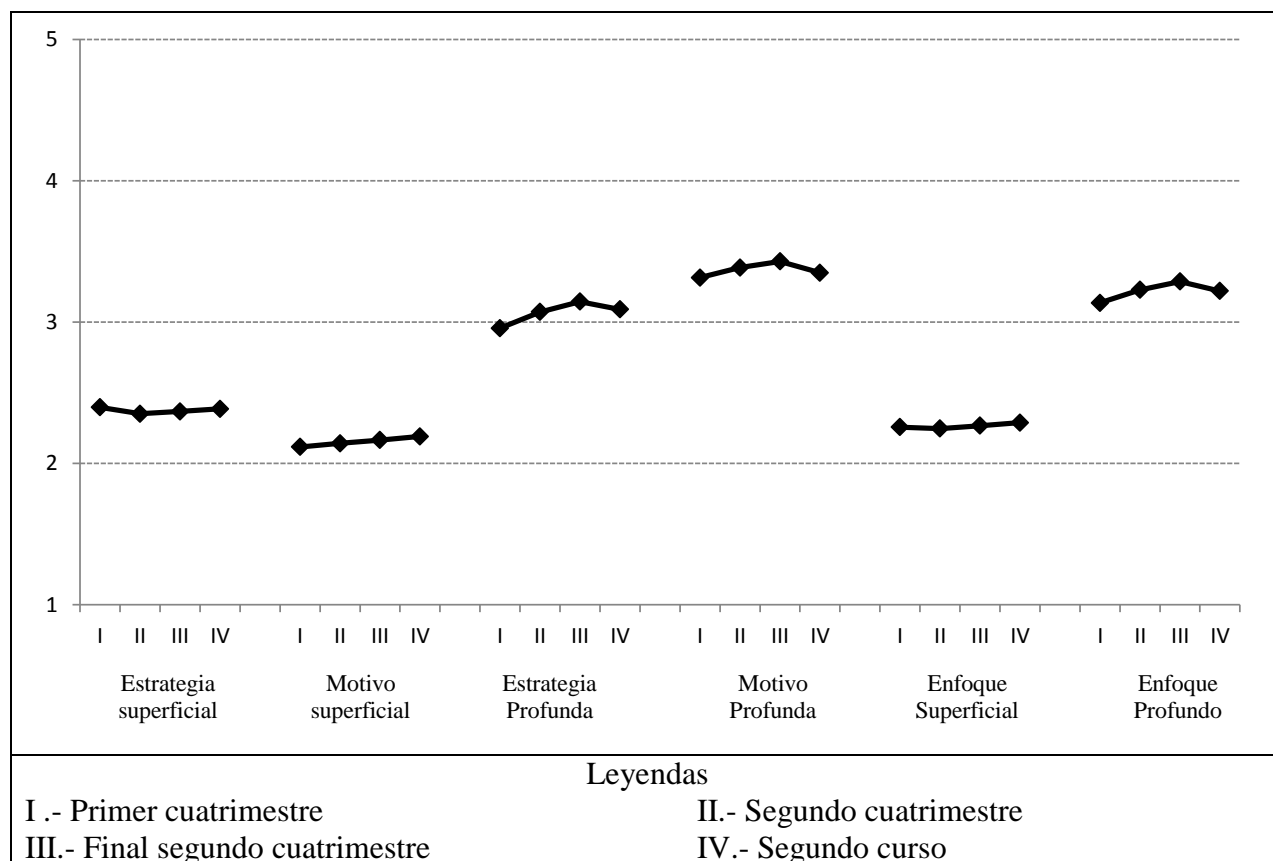
1.- Ajuste para comparaciones múltiples: Bonferroni

SECRETARIA TÉCNICA  
VII CIDUI



## LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

Gráfico 1.- Media de los enfoques de aprendizaje de los estudiantes de primer y segundo curso de la universidad en los cuatro momentos de toma de datos



A título de conclusión, podemos afirmar que el enfoque profundo se asocia con un mayor rendimiento académico que el enfoque superficial. El incremento de las puntuaciones de motivo superficial a lo largo de los dos años puede tener que ver con la falta de satisfacción de las expectativas de los estudiantes que seguramente esperan más de la universidad. Por otra parte, la

SECRETARIA TÈCNICA  
VII CIDUI





## LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

---

constatación de la conveniencia del enfoque profundo supone un claro reto para los profesores universitarios, que debemos potenciarlo en los estudiantes, por una parte, porque éstos aprenderán más y mejor, y por otra porque así es mucho más probable que les vaya bien en los estudios. El uso, por parte de los profesores, de planteamientos docentes centrados en el aprendizaje, que utilicen metodologías de enseñanza y evaluación adecuadas ayudará en el intento. Tenemos datos de diversas investigaciones que prueban que la metodología de enseñanza y aprendizaje del profesor influye significativamente en el modo de trabajar del estudiante (Biggs y Tang, 2007; Entwistle, 2009; Entwistle, McCune y Hansell, 2003; Gargallo, 2006, 2008 y 2009; Hounsell y Hounsell, 2007; McCune y Entwistle, 2011). En el caso de los enfoques, cuando los profesores suscriben planteamientos centrados en el aprendizaje y utilizan metodologías de enseñanza y evaluación coherentes, los alumnos se decantan por el enfoque profundo, al contrario de lo que ocurre cuando se suscriben planteamientos centrados en la enseñanza centrándose en la metodología expositiva sin otras alternativas y en el examen final como método de evaluación, frente a otros procedimientos formativos.

### 8. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Biggs, J. (1987a). *Students Approaches to Learning and Studying*. Melbourne: Council for Educational Research.
- Biggs, J. (1987b). *Study Process Questionnaire (SPQ)*. Hawthorn: Australian Council for Educational Research.
- Biggs, J. (1988) Approaches to Learning ant to Essay Writing, en SCHMECK, R. (ed.), *Learning Strategies and Learning Styles*. Nueva York: Plenum Press.
- Biggs, J. (1993) What do inventories of students' learning processes really measure? A theoretical review an clarification, *British Journal of Educational Psychology*, 63, 3-19.
- Biggs, J., Kember, D. y Leung, D.Y.P. (2001) The revised two-factor Study Process Questionnaire: R-SPQ-2,. *British Journal of Educational Psychology*, 71, 133-149.

SECRETARIA TÉCNICA

VII CIDUI



## LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

---

- Biggs, J.B. y Tang, C. (2007). *Teaching for Quality Learning at University (3rd Edition)*. Buckingham, UK: SRHE&Open University Press.
- Bliuc, A-M., Ellis, R.A., Goodyear, P. y Muntele, D. (2011). The role of social identification as university student in learning: relationships between students' social identity, approaches to learning, and academic achievement. *Educational Psychology*, 31 (5), 559-574.
- Cano, F. (1996) Estudio académico y enfoques de aprendizaje, *Revista de Educación de la Universidad de la Universidad de Granada*, 9, 35-50.
- De la Fuente, J., Pichardo, M.C., Justicia, F. y Berbén, A.B. (2008) Enfoques de aprendizaje, autorregulación y rendimiento en tres universidades europeas, *Psicothema*, 20 (4), 705-711.
- Entwistle, N. (1995). Frameworks for understanding as experienced in essay writing and in preparing for examinations, *Educational Psychologist*, 30, 47-54.
- Entwistle, N. (2009). *Teaching for understanding at university: Deep approaches and distinctive ways of thinking*. Basingstoke, UK: Palgrave Macmillan.
- Entwistle, N., McCune, V. & Hounsell, J. (2003). Investigating ways of enhancing university teaching-learning environments: Measuring students' approaches to studying and perceptions of teaching. In E. De Corte, L. Verschaffel, N. Entwistle y J. van Merriënboer (Eds.), *Powerful Learning Environments: Unravelling Basic Components and Dimensions* (pp. 89-107). Oxford: Elsevier Science.
- Entwistle, N. & Peterson, E. (2004). Learning styles and approaches to studying. En Ch. Spielberger (Ed.), *Encyclopedia of Applied Psychology*, Vol 2 (pp. 537-542). Amsterdam: Elsevier.
- Entwistle, N. & Ramsden, P. (1983). *Understanding Student Learning*. Londres: Croom Helm.
- Gargallo, B. (2006): Estrategias de aprendizaje, rendimiento y otras variables relevantes en estudiantes universitarios. *Revista de Psicología General y Aplicada*, 59, 109-130.
- Gargallo, B. (2008). *Trabajo de investigación. Procesos de enseñanza y aprendizaje en la universidad. Análisis de la incidencia de variables fundamentales en el modo en que los universitarios afrontan el aprendizaje*. Manuscrito no publicado.
- Gargallo, B. (2009). Estilos de docencia y evaluación de los profesores universitarios y su influencia sobre los modos de aprender de sus estudiantes. *Revista Española de Pedagogía*, 241, 425-445.
- Gargallo, B., Garfella, P.R. y Pérez, C. (2006) Enfoques de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes universitarios. *Bordón*, 58 (3), 45-61.

SECRETARIA TÉCNICA  
VII CIDUI



## LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

---

- Hernández Pina, F. (1996) La evaluación de los alumnos en el contexto de la evaluación de la calidad de las universidades, *Revista de Investigación Educativa*, 14 (2), pp. 25-50.
- Hernández Pina, F. (2000) Acceso desde la educación secundaria a la universidad. La calidad del aprendizaje. Problemática y alternativas de mejora. En J. Cajide, M.A. Santos & A. Porto, *Calidad educativa y empleo en contextos multiculturales* (pp. 27-54). Santiago: Universidad de Santiago. Servicio de Publicaciones.
- Hounsell, D. & Hounsell, J. (2007). Teaching-learning environments in contemporary mass higher education. En N.J. Entwistle y P.D. Tomlinson (Eds.), *Student Learning and University Teaching. British Journal of Educational Psychology Monographs Series II, Number 4* (pp. 91-111). Leicester, UK: British Psychological Society.
- Kember, D., Jamieson, Q.W., Pomfret, M. y Wong, E.T.T. (1995) Learning approaches, study time and academic performance, *Higher Education*, 29, 329-343.
- Marton, F. (1983). Beyond individual differences, *Educational Psychology*, 3, 289-304.
- Marton, F. & Säljö, R. (1976a). On qualitative differences in learning: I. Outcome and process, *Journal of Educational Psychology*, 46, 4-11.
- Marton, F. & Säljö, R. (1976b). On qualitative differences in learning: II. Outcome as a function of the learner's conception of the task, *Journal of Educational Psychology*, 46, 115-127.
- McCune, V. & Entwistle, N. (2011). *Learning and Individual Differences*, 21, 303-310.
- Muñoz, E. y Gómez, J. (2005) Enfoques de aprendizaje y rendimiento académico de los estudiantes universitarios, *Revista de Investigación Educativa*, 23 (2), 417-432.
- Ruiz, E., Hernández Pina, M<sup>a</sup>.F. y Ureña, F. (2008) Enfoques de aprendizaje y rendimiento institucional y afectivo de los alumnos de la titulación de Ciencias de la Actividad Física y el Deporte. *Revista de Investigación Educativa*, 26 (2), 307-322.
- Salas, R. (1999). *Enfoques de aprendizaje y dominancias cerebrales en alumnos de la Universidad Austral de Chile*. Santiago: Universidad de Santiago.
- Valle, A., González Cabanach, R., Núñez, J., Suárez, J.M., Piñeiro, I. y Rodríguez, S. (2000) Enfoques de aprendizaje en estudiantes universitarios, *Psicothema*, 1
- Zeegers, P. (2001). Approaches to learning in science: a longitudinal study. *British Journal of Educational Psychology*, 71, 115-132.

SECRETARIA TÈCNICA  
VII CIDUI