



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

LA TUTORÍA ENTRE IGUALES EN LOS ESTUDIOS UNIVERSITARIOS DE LAS ARTES

Valoraciones de los estudiantes sobre la naturaleza y el funcionamiento del recurso

- Menéndez Varela, José Luis

Universidad de Barcelona

Departamento de Historia del Arte. Facultad de Bellas Artes

Calle Adolf Florensa, s/n. 08028 Barcelona. España

menendez@ub.edu

1. RESUMEN: 500-700 caracteres

El Observatorio sobre la Didáctica de las Artes (ODAS, Universidad de Barcelona) implantó un programa de tutoría entre iguales en el curso académico 2010-2011 destinado a los estudiantes de reciente ingreso en la Facultad de Bellas Artes. En el programa participaron 183 estudiantes tutelados y 2 estudiantes tutores. En esta comunicación se presenta un estudio descriptivo transversal mediante encuestas con muestras probabilísticas. Con los datos de 140 estudiantes tutelados que contestaron un cuestionario diseñado a tal efecto, se examina su grado de satisfacción sobre el funcionamiento del programa y las razones que lo explican, si lo han percibido como una auténtica tutoría entre iguales y la importancia que le confieren en el conjunto de la titulación.

SECRETARIA TÉCNICA

VII CIDUI

ISBN 978-84-695-4073-2



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

2. **ABSTRACT:** 500-700 characters

The Observatory for Education in the Arts (ODAS, University of Barcelona) launched a peer tutoring program in the 2010-2011 academic year for freshmen at the Faculty of Fine Arts. The program involved 183 tutee students and 2 tutor students. In this paper we present a cross-sectional descriptive study using probability sampling surveys. With data from 140 students who answered a questionnaire designed for this purpose, we examine their satisfaction on the functioning of the program and the reasons for this, if they have perceived it as a true peer tutoring and the importance they give in the whole degree.

3. **PALABRAS CLAVE** (lengua propuesta): tutoría entre iguales, educación superior, Bellas Artes / **KEYWORDS** (in English): peer tutoring, higher education, Fine Arts

4. **ÁREA DE CONOCIMIENTO:** Indicar el área a la que corresponde el contenido de la propuesta:

- Arte y Humanidades

5. **ÁMBITO TEMÁTICO DEL CONGRESO:** Indicar el ámbito temático al que es propone adscribir la comunicación:

- Innovación en el enseñanza superior

6. **MODALIDAD DE PRESENTACIÓN:**

SECRETARIA TÉCNICA

VII CIDUI

ISBN 978-84-695-4073-2



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

- Comunicación oral

7. **DESARROLLO:** tendrá una extensión de entre 25.000 – 35.000 caracteres (con espacios)

a) Objetivos

a.1. Introducción

Por cómo la reforma de la educación superior ha sido recogida sobre el papel, y por las vicisitudes de su concreción práctica, conviene más que nunca prestar atención también a recursos didácticos que no forman parte de la tradición inmediata de la enseñanza universitaria. Este es el caso de la tutoría entre iguales. La actual coyuntura económica es una de las razones principales de que la universidad se apreste a considerar fórmulas didácticas que en principio le resultaban ajenas. Sobre todo tras considerar que, en enseñanza primaria y secundaria, las tutorías entre iguales adecuadamente estructuradas han generado efectos positivos en el aprendizaje y han demostrado una ratio entre costes y beneficios educativos muy superior a otras intervenciones didácticas, como se desprende de diversos estudios empíricos llevados a cabo a partir de la década de los ochenta (Cohen *et al.*, 1982; Glass *et al.*, 1982; Levine, Glass y Meister, 1987; Wasik y Slavin, 1993; Pinnell *et al.*, 1994).

SECRETARIA TÉCNICA

VII CIDUI

ISBN 978-84-695-4073-2



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

Por otro lado, se han puesto de relieve los beneficios educativos de la tutoría entre iguales a la luz de la tradición pedagógica socioconstructivista. Hay un reconocimiento unánime de la deuda contraída con el trabajo de Vygotsky (Topping, 1996, p. 2; Wood y Wood, 1996; Kermani y Mahnaz, 1997, p. 4; Falchikov, 2001, pp. 88-89; Court y Molesworth, 2008, p. 125; Longfellow, 2008, pp. 95, 102; Menéndez Varela, 2010, p. 77; Menéndez Varela, 2011, pp. 45-46). También con derivaciones más recientes que ponen en el centro de discusión la relación de la tutoría entre iguales con entornos colectivos de aprendizaje abiertamente informales e incluso ajenos a la propia institución educativa (Hawkins, 1980, pp. 65-66; Watters y Ginns, 1997, pp. 3, 12; Ashwin, 2003, p. 14; Gaofeng y Yeyu, 2007, p. 2; Court y Molesworth, 2008, p. 125; Green, 2008, p. 242-246; Longfellow, 2008, p. 95; Ward y Lee 2005, p. 208; Menéndez Varela, 2011, pp. 47-48).

Con el fin de hacerse una idea general sobre su impacto positivo sobre el aprendizaje en la educación superior, sirva como ejemplo que, con sede en la propia Universidad de Missouri-Kansas City, el International Centre for Supplemental Instruction se ha encargado de realizar el seguimiento de este formato concreto de tutoría entre iguales – Supplemental Instruction– a escala del conjunto de los Estados Unidos. De sus dos últimos informes publicados, correspondientes a los períodos 1998-2003 y 2003-2006, en los que se ha reunido información de más de 119.000 estudiantes y más de 1000 asignaturas provenientes de 37 instituciones de educación superior del país –según datos del año 2006–, se desprenden diferencias estadísticas significativas entre las calificaciones obtenidas por los estudiantes participantes en el programa y los no participantes (The International Center for Supplemental Instruction, 2003; 2006).

SECRETARIA TÉCNICA

VII CIDUI

ISBN 978-84-695-4073-2



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

Por estos motivos, en la universidad anglosajona, y –con mayor o menor intensidad– prácticamente en todas las ramas de conocimiento, se han implantado desde los años noventa políticas específicas de fomento de la tutoría entre iguales, en las que se cuida integrar el recurso entre las actividades de aprendizaje habituales del estudiantado y en las que se presta especial atención a los programas de reclutamiento, estímulo y apoyo de los estudiantes tutores. Estos programas, orientados a los que ya se beneficiaron de dicha tutoría como estudiantes tutelados, constituyen los elementos centrales para la continuidad y la actualización del recurso.

Sin embargo, este impulso no se ha visto reflejado en la literatura especializada. La tutoría entre iguales no ha destacado por el volumen de estudios generados; un volumen que incluso ha descendido en los últimos años. El número de las publicaciones que versan sobre la utilización del recurso en la educación superior se halla por debajo del peso específico de este nivel de enseñanza en el conjunto del sistema educativo. La explicación hay que buscarla en dos circunstancias. La primera es bien conocida: los programas de estímulo de la actividad educativa no han conseguido todavía equiparar la enseñanza con la actividad investigadora. La segunda circunstancia es específica de la tutoría entre iguales. A la rémora anterior se une también el hecho de que el recurso constituye un entorno de aprendizaje informal que no solo carece de tradición en la institución educativa sino que, además, se mueve en un marco conceptual ajeno al carácter estatutario y altamente formalizado de la universidad y sus programas de enseñanza.

SECRETARIA TÉCNICA

VII CIDUI

ISBN 978-84-695-4073-2



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

Se hace necesario en consecuencia un esfuerzo suplementario para alinear los aprendizajes específicos de estos entornos informales con aquellos otros que determinan los currículos de las titulaciones; y para integrar los escenarios que exige la tutoría entre iguales con los habituales en la enseñanza universitaria. Y ello con un correlato directo en las publicaciones académicas porque solo de este modo lo que en principio fue un proyecto de innovación docente pasa a engrosar el acervo de buenas prácticas educativas, una vez que se haya producido la discusión de sus resultados.

a.2. Competencias y objetivos de aprendizaje

La finalidad del programa de tutoría ha sido doble. Por un lado, acompañar y facilitar la incorporación de los estudiantes recién ingresados en la Facultad de Bellas Artes en el nuevo entorno que constituye la educación superior, en general, y en un modelo de enseñanza de las artes, en particular. Para ello, se juzgó de especial interés complementar el entorno de aprendizaje formal con ese entorno informal al que responde perfectamente el recurso aquí presentado. Por el otro, y para el caso de los estudiantes tutores, mejorar su comprensión del contexto educativo del centro de estudios, identificar y familiarizarse con metodologías de la investigación didáctica y profundizar en la dimensión metacognitiva del conocimiento disciplinario construido y los procesos personales de aprendizaje.

Dado que, en esta ocasión, el análisis de la iniciativa quedará circunscrito a los estudiantes tutelados, se referirán únicamente los objetivos de aprendizaje relacionados

SECRETARIA TÉCNICA

VII CIDUI

ISBN 978-84-695-4073-2



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

con estos estudiantes de reciente ingreso. El programa ha intentado trabajar de un modo integrado los siguientes objetivos, que se agrupan aquí por tipos:

- Objetivos orientados a la construcción de la identidad del estudiante.
 - Familiarizar a los estudiantes con las estructuras, procedimientos y servicios del centro educativo.
 - Impulsar la construcción de espacios de aprendizaje gestionados por los estudiantes.
 - Promover la confianza del estudiante en los compañeros, tutores y profesores.
 - Disminuir los niveles de estrés ante los desafíos de las nuevas asignaturas y entornos de aprendizaje.
- Objetivos orientados a las *competencias transversales comunes* de la UB.
 - Gestionar el tiempo disponible y planificarlo. Coordinar las diferentes actividades y organizarlas según su importancia.
 - Identificar las fuentes de información más relevantes en relación con la materia de la asignatura y adquirir destreza en su manejo.
 - Discriminar la información según criterios de calidad.
 - Identificar y seleccionar estándares de referencia bibliográfica y de manifestaciones artísticas en todas sus modalidades, y adquirir destreza en su manejo.
 - Identificar los aspectos centrales y los recursos de una exposición oral, y adquirir habilidad en su utilización.

SECRETARIA TÉCNICA

VII CIDUI

ISBN 978-84-695-4073-2



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

- Adquirir destreza con los recursos complementarios de la exposición oral. Identificar los aspectos positivos y negativos de su uso.
- Identificar los apartados principales de un proyecto académico o artístico.
- Identificar y potenciar los puntos fuertes del trabajo en grupo.
- Identificar los problemas habituales del trabajo en grupo. Identificar estrategias e instrumentos de apoyo. Ensayar vías de solución.
- Coordinar las acciones individuales y colectivas del trabajo en grupo.
- Equilibrar las acciones de cooperación, negociación y liderazgo en el trabajo en grupo.
- Tomar conciencia de los propios procesos de trabajo y del propio comportamiento en situaciones de trabajo colectivo.
- Objetivos orientados a la construcción del sentido de las actividades de aprendizaje establecidos en las asignaturas participantes.
 - Mejorar la comprensión de los objetivos y actividades de aprendizaje de las asignaturas participantes en el programa.
 - Favorecer la comprensión del significado, la finalidad, la transparencia y la credibilidad del sistema de evaluación.
 - Seguimiento y apoyo en la detección de errores habituales en la realización de las actividades de aprendizaje y en la propuesta de soluciones.

SECRETARIA TÉCNICA

VII CIDUI

ISBN 978-84-695-4073-2



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

a.3. Objetivos del estudio

Este estudio empírico giró en torno a las percepciones de los estudiantes tutelados acerca del funcionamiento general del programa. Las preguntas de investigación fueron las que siguen:

- ¿Cuál fue el grado de satisfacción de los estudiantes tutelados?
- ¿Cuáles fueron las razones aducidas?
- ¿Cómo entienden la naturaleza del programa?
- ¿Cómo juzgan su utilidad a escala del centro de estudios?

b) Descripción del trabajo

b.1. Descripción del programa

El programa de tutoría entre iguales fue implantado por el Observatorio sobre la Didáctica de las Artes (ODAS, en adelante) en la Facultad de Bellas Artes al inicio del curso académico 2010-2011. Fue concebido como un programa orientado a los estudiantes de reciente ingreso de las tres titulaciones existentes en el centro. Su puesta en marcha se asoció a una asignatura obligatoria de 6 ECTS —Conceptos del Arte Moderno— común a los tres planes de estudio e impartida en los dos primeros semestres. Dicha asignatura se halla incluida en la materia de Historia, tipificada de Formación Básica y perteneciente a la rama de Arte y Humanidades. La tutoría se puso en práctica

SECRETARIA TÉCNICA

VII CIDUI

ISBN 978-84-695-4073-2



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

en 5 de los 8 grupos-aula en los que se matriculan los estudiantes, de manera que afectó a un conjunto de estudiantes tutelados similar a otros estudios publicados (Wesp, 1992, p. 220; Watters y Ginns, 1997, p. 2; Longfellow, 2008, p. 97; De Smet, Van Keer, y Valcke, 2008, p. 211; De Smet, Van Keer, y Valcke, 2009, p. 87). Se prestó especial atención a la integración del programa con los otros recursos didácticos en los que se articuló la enseñanza-aprendizaje de la asignatura: el trabajo en grupos cooperativos, una carpeta de aprendizaje estructurada y un sistema de rúbricas que completó la carpeta en su faceta evaluadora.

Las sesiones de tutoría se pusieron a disposición de los grupos cooperativos (de entre 5 y 7 estudiantes), que se mantuvieron activos durante todo el curso. Se juzgó indispensable que el tutor elegido por los estudiantes tutelados fuese el mismo en todas las sesiones para promover la confianza necesaria y facilitar un seguimiento y apoyo correctos del grupo de estudiantes. Las tutorías se desarrollaron fuera de las horas de clase, en un espacio reservado para los estudiantes, que disponía del equipo informático necesario y una pizarra. Aun cuando el profesorado participante recomendó su utilización, el programa fue optativo para los estudiantes y gratuito. La asistencia no tuvo repercusión en las calificaciones. El programa fue totalmente flexible también en lo que a la organización de las sesiones se refiere. Un grupo de estudiantes podía inscribirse a las sesiones y en las fases del calendario lectivo que creyera más adecuadas a sus necesidades. Del mismo modo, podía cancelar su inscripción si así lo estimaba oportuno con una antelación mínima de 24 horas. De este modo, la sesión volvía a quedar disponible para otros grupos interesados.

SECRETARIA TÉCNICA

VII CIDUI

ISBN 978-84-695-4073-2



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

Al principio del curso académico se organizó el calendario de las sesiones que los estudiantes tuvieron a su disposición desde el primer día de clase. Se tuvo en cuenta la distribución en grupos de trabajo del volumen total de estudiantes matriculados en todos los grupos-aula involucrados en el programa, un factor corrector de la utilización probable del recurso, las necesidades de seguimiento de los estudiantes tutelados y la disponibilidad horaria de los estudiantes tutores. Asimismo, se contemplaron la necesidad de programar sesiones en la franja de mañana y en la de tarde, y la de que los tutores no concentraran más de tres sesiones por día. El calendario definitivo fijó un número de sesiones suficiente para garantizar una sesión semanal por grupo de trabajo. La duración de la sesión fue de una hora a la que, en el caso de los estudiantes tutores, había que añadir otros 15 minutos para ordenar las notas del informe que debían redactar tras la conclusión de la misma.

La administración de las tutorías estuvo en manos de los estudiantes. Los tutores se encargaron de gestionar una aplicación informática en línea para la administración del calendario y el seguimiento de las inscripciones de los grupos de estudiantes tutelados. Fue posible ampliar el calendario a petición expresa de los grupos de estudiantes tutelados. Las tutorías debían subordinarse al ritmo de la asignatura y se preveía que, en las sucesivas sesiones de tutoría, se incidiera en paralelo sobre las diferentes actividades de aprendizaje. Para ello, los estudiantes tutores llevaron para cada sesión una propuesta de trabajo. Pero la última palabra sobre la agenda de trabajo recayó siempre en los estudiantes tutelados. Solo cuando no se había elaborado esta agenda, cuando se había

SECRETARIA TÉCNICA

VII CIDUI

ISBN 978-84-695-4073-2



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

completado el plan de trabajo, o cuando se detectaban problemas graves que debían ser solucionados, el estudiante tutor podía sugerir los asuntos a tratar en la sesión.

Por lo general, se potenció en el estudiante tutor las funciones de acompañamiento, facilitación y sugerencia de modo que su figura actuase de palanca y apoyo en el planteamiento de cuestiones, en la mejora de los procedimientos y en la solución de problemas. Únicamente en situaciones de máxima urgencia, derivadas por ejemplo de una deficiente planificación u orientación del trabajo del grupo y de la proximidad de la fecha de entrega, su labor pudo adquirir un carácter más directivo. Pero incluso en estas circunstancias, debía mediar una petición expresa de los estudiantes tutelados. Además, el estudiante tutor no podía intervenir en la realización efectiva de la actividad de aprendizaje del grupo de trabajo.

El programa contó con dos estudiantes tutores que en aquel momento estaban cursando estudios de tercer ciclo. Los criterios de selección de estos tutores coincidieron con los que debía caracterizar un programa de formación de tutores en el futuro: conocimiento previo como estudiantes de la carpeta de aprendizaje y contacto con la tutoría entre iguales como estudiantes tutelados. Es obvio que, en su primer año de aplicación, no había ningún estudiante que cumpliera esta última premisa. Por otro lado, la idea era que el programa de tutorías fuera gestionado por los estudiantes, lo que hacía imprescindible que los estudiantes tutores hubiesen participado en su concepción, junto con los profesores del equipo. Por todo ello, en este primer año, el rol de estudiante tutor fue desempeñado por estudiantes que ya estaban vinculados al equipo investigador.

SECRETARIA TÉCNICA

VII CIDUI

ISBN 978-84-695-4073-2



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

b.2. Descripción del estudio

b.2.1. Muestra

La muestra de este estudio consistió en 140 estudiantes noveles que, del total de matriculados en 5 grupos-aula de la asignatura, se inscribieron en el programa de tutoría entre iguales, y contestaron un cuestionario cuya finalidad era recoger la valoración de los estudiantes sobre el programa. Los estudiantes estaban matriculados en las titulaciones de grado de Bellas Artes y de Diseño. A partir de este cuestionario se obtuvo el perfil de la muestra. La unidad de análisis fue el estudiante. Los participantes en la muestra tenían una media de 22,24 años ($\sigma = 6,29$), una moda de 18 años y una mediana de 20. El 72,86% eran mujeres y el 27,14% de hombres. Un 67,14% indicó que se dedicaba exclusivamente a estudiar, y un 32,86% que también trabajaba. Era la primera vez que se matriculaban en la asignatura y se hallaban todos cursando el primer año de la titulación.

b.2.2. Diseño metodológico

Con un enfoque cuantitativo, se presenta un estudio empírico descriptivo de poblaciones mediante encuestas, de carácter transversal. La encuesta fue de tipo descriptivo y analítico, en soporte electrónico y autoadministrada, bajo condiciones controladas, a distancia. El cuestionario de valoración de la tutoría entre iguales concebido para los estudiantes tutelados tiene una estructura tripartita. Un primer bloque se dedica a recoger

SECRETARIA TÉCNICA

VII CIDUI

ISBN 978-84-695-4073-2



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

información sobre el desarrollo de las tutorías —figura del tutor, extensión de las sesiones, infraestructuras— (preguntas 2, 3, 4, 5, 6, 13, 14, 15, 16, 17, 18 y 19). Un segundo bloque recoge el análisis del estudiante sobre su propia actividad y la de su grupo de trabajo durante o después de las sesiones (preguntas 1, 7, 8, 9, 10, 11 y 12). El tercero recopila información sobre la valoración del programa desde diferentes puntos de vista (preguntas 20, 21, 22, 23, 24 y 25).

El estudio consistió en el análisis de las respuestas de 140 estudiantes a las preguntas del tercer bloque, y a algunas del primero (2, 3, 4, 6, 13) y del segundo (1, 7, 8). La mayor parte de ellas son preguntas cerradas, de valoración, numéricas y de respuesta única (1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 20, 21, 22, 24 y 25). La 13 y la 23 son cerradas, escaladas y de respuesta única. En el caso de las primeras, y de acuerdo con el sistema educativo español, las diferentes preguntas fueron contestadas según una escala fija de medida del 0 al 10 sin valores negativos. Las variables analizadas fueron cuantitativas discretas, con las únicas excepciones de las relativas a las preguntas 13, que fue cualitativa, y 23, que fue cuasicuantitativa. El período de recogida de la información fue los meses de enero y junio de 2011, para cada uno de los dos semestres.

En el estudio se calcularon primeramente las medidas de tendencia central y de dispersión. A continuación, se realizaron varios análisis de la varianza (ANOVA) para juzgar la homogeneidad de las muestras e indagar si podía hablarse de diferencias significativas entre los estudiantes de las dos titulaciones en lo concerniente a su grado de satisfacción con el programa. Por último, se calcularon los coeficientes de correlación de

SECRETARIA TÉCNICA

VII CIDUI

ISBN 978-84-695-4073-2

LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

la pregunta 22 con los resultados de las preguntas 3, 4, 7, 8 y 21, con el fin de estimar el grado de dependencia recíproca entre las posibles razones de su grado de satisfacción. La fórmula utilizada fue la r de Pearson y se consideraron relacionadas solo aquellas preguntas cuyo coeficiente de correlación superase el valor de 0,85. Se desestimaron fórmulas del tipo de la ρ de Spearman o el coeficiente Kappa porque se trabajó con variables cuantitativas sin ordenarlas.

c) Resultados y/o conclusiones

c.1. Resultados

La tabla I recoge los datos generales del estudio. A pesar de que el programa no pudo ser puesto en conocimiento de los estudiantes considerados como «no presentados», se ha preferido trabajar con el número total de matriculados desde la convicción de que los programas no deben ser valorados al margen de un asunto de tal trascendencia.

Tabla I. Datos de participación en el estudio

Grupo-aula	Nº de estudiantes matriculados	Nº de cuestionarios recibidos	% de cuestionarios recibidos	% de participación en la encuesta
B1	54	8	5,71%	3,29%
B2	43	23	16,42%	9,46%
B4	45	28	20%	11,52%
B6	46	33	23,57%	13,58%
D1	55	48	34,28%	19,75%
Total	243	140	100%	57,6%

SECRETARIA TÉCNICA

VII CIDUI

ISBN 978-84-695-4073-2

LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

La tabla II presenta los datos de utilización del programa a partir de las inscripciones cursadas por los estudiantes.

Tabla II. Distribución de las sesiones ofrecidas y utilizadas por grupo y cuatrimestre

Semestre	Grupo	Sesiones utilizadas	% de utilización sobre sesiones utilizadas	% de utilización sobre sesiones ofrecidas*
1	B1	9	15%	7,08%
	B2	21	35%	16,53%
	B6	30	50%	23,62%
2	B4	19	43,18%	41,30%
	D1	25	56,81%	54,34%

* El total de sesiones programadas fue de 173 (127 y 46 para cada uno de los dos semestres).

La tabla III muestra los estadísticos básicos de las preguntas del cuestionario que han sido objeto de análisis en este artículo.

Tabla III. Medidas de tendencia central y de dispersión de las preguntas 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 20, 21, 22, 24 y 25 del Cuestionario de valoración de la tutoría entre iguales (tutelado)

Pregunta	Media	Mediana	Moda	Desv. Tipo
1. ¿A cuántas sesiones asististe?	4,96	4,00	4,00	8,98
2. ¿El tiempo dedicado a cada sesión fue correcto?	8,50	9,00	10,00	1,65
3. ¿El contenido de las sesiones estuvo relacionado con la materia y la marcha de la asignatura?	8,51	9,00	10,00	1,47
4. ¿El grupo de estudiantes pudo decidir los asuntos tratados en cada sesión siempre que quiso?	8,72	9,00	10,00	1,69
6. ¿El clima en que se desarrollaron las sesiones favoreció el diálogo?	8,37	9,00	10,00	1,67
7. Después de asistir a las sesiones, ¿te resultó más fácil realizar los ejercicios?	8,00	8,00	8,00	1,67
8. ¿La tutoría entre iguales favoreció una mayor cohesión de los miembros del grupo de trabajo?	6,87	7,00	7,00	2,33
20. Valora la utilidad de la tutoría entre iguales en tu aprendizaje de la asignatura	7,40	7,00	7,00	1,62
21. Valora la utilidad de la tutoría entre iguales en tu aprendizaje de otros aspectos propios de la comunidad universitaria	6,26	6,00	6,00	2,27

SECRETARÍA TÉCNICA

VII CIDUI

ISBN 978-84-695-4073-2



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

22. ¿Volverías a utilizar las tutorías entre iguales?	8,31	9,00	10,00	1,94
24. ¿Debería ampliarse la tutoría entre iguales a otras asignaturas de la titulación?	8,01	8,00	10,00	2,06
25. En general, ¿la tutoría entre iguales satisfizo tus expectativas?	7,84	8,00	10,00	1,85

Tabla IV. Respuestas a las preguntas 13 y 23

	Ejercía de profesor	Más como profesor	Más como un compañero	Fue un compañero
13. ¿Cómo percibiste el tutor?	6	69	58	7
	4,28%	49,28%	41,42%	5%
23. ¿Crees que el tomar parte de la tutoría entre iguales como tutor de otros grupos podría ser importante para tu aprendizaje?	Mucho	Bastante	Poco	Nada
	34	79	26	1
	23,57%	56,42%	18,57%	0,71%

Tabla V. Medidas de la pregunta 19: Indica (en porcentajes) cuánto tiempo se ha dedicado en las tutorías a los aspectos siguientes:

	Media	Desv. tipo	Error de la media	Error de la muestra	Límite superior	Límite inferior
Apoyo académico en la asignatura	53,60	21,92	1,85	3,63	57,23	49,97
Apoyo en dudas sobre otras cuestiones de la universidad	15,48	13,92	1,18	2,31	17,78	13,17
Apoyo en cuestiones de dinámicas de grupo	30,92	17,90	1,51	2,97	33,89	27,96

Se realizaron varios análisis Anova entre los grupos B y D a fin de comprobar si habían diferencias significativas entre los estudiantes de las dos titulaciones en relación con las preguntas del cuestionario más directamente relacionadas con su grado de satisfacción.

Tabla VI. Anova entre los grupos B y D sobre la pregunta 22

	Suma de cuadrados	GL	Media cuadrática	F	Fiabilidad
Dispersión real	0,003	1	0,003	0,0011	95%
Dispersión debida al azar	479,3	136	3,52		
TOTAL	479,303	137			

SECRETARIA TÉCNICA

VII CIDUI

ISBN 978-84-695-4073-2



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

Valor máximo explicado por el azar: 3,0. Puesto que la F es menor, no hay diferencias significativas.

Tabla VII. Anova entre los grupos B y D sobre la pregunta 25

	Suma de cuadrados	GL	Media cuadrática	F	Fiabilidad
Dispersión real	0,02	1	0,02	0,0063	95%
Dispersión debida al azar	471,8	136	3,46		
TOTAL	471,82	137			

Valor máximo explicado por el azar: 3,0. Puesto que la F es menor, no hay diferencias significativas.

Tabla VIII. Anova entre los grupos B y D sobre la pregunta 24

	Suma de cuadrados	GL	Media cuadrática	F	Fiabilidad
Dispersión real	12,42	1	12,42	3,12	95%
Dispersión debida al azar	540,23	136	3,97		
TOTAL	552,65	137			

Valor máximo explicado por el azar: 3,0. Puesto que la F es mayor, hay diferencias significativas. La media de 8,47 del grupo D es superior a la media de 7,84 de los grupos B.

Con el fin de observar las posibles relaciones existentes entre preguntas orientadas a indagar en las causas de su grado de satisfacción, se calcularon los coeficientes de correlación recogidos en la tabla IX.

SECRETARIA TÉCNICA

VII CIDUI

ISBN 978-84-695-4073-2

LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

Tabla IX. Coeficientes de correlación de la pregunta 22 con las preguntas 3, 4, 7, 8 y 21

Nº de pregunta	3	4	7	8	21
22	0,61	0,50	0,60	0,41	0,40

c.2. Discusión

En cuanto a la acogida del programa entre los estudiantes tutelados, un 60,11% de las sesiones programadas fueron utilizadas, lo que indica que la tutoría entre iguales tuvo un impacto moderado. Sin embargo, la diferencia entre los porcentajes de ocupación de las sesiones para cada uno de los dos semestres (47,24% y 95,65%, respectivamente) cuestiona al alza aquella primera impresión y establece la línea a seguir en lo concerniente a una administración eficiente del recurso. No se puede pasar por alto que, en el primer semestre, se carecía completamente de información sobre aspectos importantes como el interés que el programa podía despertar en el estudiantado, sobre la percepción de su utilidad y el efecto llamada entre los diversos grupos de trabajo. Por ello, se optó por programar un número de sesiones muy superior, multiplicándolas en diferentes franjas horarias, con el fin de establecer un calendario amplio que facilitara la inscripción a todos los grupos de estudiantes interesados. Naturalmente, no puede descartarse todavía la existencia de perfiles de estudiantes diferentes puesto que los grupos-aula del primer semestre eran todos de la titulación de Bellas Artes, mientras que los del segundo estaban repartidos entre esta titulación y la de Diseño. Como es lógico, se requieren ulteriores estudios para responder a este interrogante. Por último, y tras el examen de las identificaciones de los estudiantes que se inscribieron a las sesiones, 30 grupos de trabajo diferentes tuvieron contacto con el programa. Ello supone que pasaron

SECRETARIA TÉCNICA

VII CIDUI

ISBN 978-84-695-4073-2



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

por alguna de las sesiones de tutoría entre iguales 183 estudiantes (el 75,3% del total de estudiantes matriculados) y, de ellos, 140 remitieron también el cuestionario (el 76,5% de los participantes).

El conocimiento del recurso que enjuiciaron fue suficiente como demuestran las medidas de tendencia central de la pregunta 1. Este hecho confiere consistencia a la valoración inequívocamente alta que mostraron en su grado de satisfacción. Dada la tendencia habitual de los estudiantes a moverse en torno a los valores intermedios de las escalas (entre 6 y 8), que el grado de satisfacción general (pregunta 25) alcanzara modas de 10; que, con idéntico valor, los estudiantes manifestaran su disposición de volver a utilizar el recurso (pregunta 22); y que, del mismo modo juzgaran oportuno que el programa se extendiese a otras asignaturas (pregunta 24) no deja lugar a dudas. Desviaciones tipo por debajo de 2 (2,06 en la pregunta 24), y valores notables en los estadísticos restantes, refuerzan una valoración tan positiva. Además, a estas preguntas de estimación directa, podría añadirse otra (pregunta 23) de valoración indirecta que asimismo sondea uno de los factores clave para el mantenimiento y la extensión del programa. Los estudiantes contestaron en un 79,99% que la participación futura como tutores en el programa contribuiría «bastante» o «mucho» a su aprendizaje. Por otro lado, no se detectaron diferencias concluyentes que obligaran a un estudio particularizado de los estudiantes de Bellas Artes (grupos-aula B) y los de Diseño (grupo-aula D). Los estudios Anova que se realizaron sobre estas preguntas no mostraron diferencias entre los grupos, con la excepción de la pregunta 24, en la que se detectaron diferencias entre la F de Snédécór

SECRETARIA TÉCNICA

VII CIDUI

ISBN 978-84-695-4073-2



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

obtenida y el valor máximo explicado por el azar, lo que se tradujo en la observación de que el grupo D consideró más la ampliación de la tutoría que los grupos B.

El profundizar en las razones de estos valores es más complejo. Los estudiantes no cifraron su satisfacción en el hecho de que el programa de tutoría se caracterizase por una elevada utilidad en la consecución de los objetivos de aprendizaje de la asignatura. Así lo demuestra la pregunta 20 con unas medidas de tendencia central más bajas. Sin embargo, esta particularidad no se debe a deficiencias en la concepción y gestión del programa. Con modas de 10, medianas de 9 y medias superiores a 8,30, enjuiciaron el tiempo de las sesiones (pregunta 2); que su contenido estuviera relacionado con la materia y el decurso de la asignatura (pregunta 3); el buen ambiente de trabajo (pregunta 6); y que hubiesen podido establecer ellos mismos los asuntos tratados en las sesiones (pregunta 4). Con todo, los estudiantes insistieron en que la influencia del programa sobre el desarrollo de las actividades de aprendizaje no alcanzó los niveles de éxito de las preguntas anteriores, a pesar de que, con medias, medianas y modas de 8, las respuestas se situaron en el umbral superior de la sección media de la escala (pregunta 7). Inferiores fueron sus percepciones sobre los beneficios del programa como apoyo de las dinámicas de grupo (pregunta 8) y aun más bajas en lo concerniente a la utilidad de la tutoría en el tratamiento de otros aspectos de la vida universitaria (pregunta 21). En el caso de esta última pregunta, y si bien es verdad que las desviaciones tipo superaron el valor 2, todas las medidas de tendencia central se situaron en la parte inferior de la franja media de la escala que acostumbran a utilizar los estudiantes.

SECRETARIA TÉCNICA

VII CIDUI

ISBN 978-84-695-4073-2



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

Los coeficientes de correlación calculados entre la pregunta 22 y las 3, 4, 7, 8 y 21 se orientaron en una dirección similar. Los resultados muy inferiores a 0,85 impiden que su alto grado de satisfacción pueda explicarse por ninguna de las razones aducidas con anterioridad. Donde cabía esperar la presencia de correlaciones, estas no se presentaron. No obstante, los estudiantes no contestaron a la ligera. El hecho excepcional de responder a la mayor parte de las preguntas con los niveles máximos de la escala, manteniendo a la vez desviaciones tipo moderadas, invalidan esta última hipótesis y establece la posibilidad de que el cuestionario no reflejara los motivos que impulsaron a los estudiantes tutelados, o no lo hiciera con la claridad suficiente. Por lo pronto, lo único que se puede colegir es que los estudiantes juzgaron beneficioso el programa quizás un poco por todo lo anteriormente expuesto, sin que supieran explicar muy bien el porqué.

Cabe también la posibilidad de que esta falta de correlaciones estuviera vinculada con un posible efecto sorpresa entre los estudiantes. ¿De qué otro modo podría interpretarse que, de las tres preguntas directamente relacionadas con la valoración de la tutoría, la que presentó una media inferior fue la que inquiría sobre la satisfacción de las expectativas (pregunta 25)? ¿Por qué el estudiantado señaló que volvería a utilizar el programa con una media de 8 y, en cambio, redujo la satisfacción de sus expectativas a una media de 7,84, siendo además la pregunta que, de las tres, presentó una desviación tipo menor? Todo esto introduce la cuestión de la naturaleza del programa tal y como lo percibieron los estudiantes; porque quizás hayan advertido su carácter inusual en el seno de las actividades académicas universitarias, y este hecho produjera sorpresa y tal vez desconcierto.

SECRETARIA TÉCNICA

VII CIDUI

ISBN 978-84-695-4073-2



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

Las respuestas a la pregunta 19 ponen de manifiesto que el programa fue percibido como una tutoría académica y no como una mentoría: los estudiantes destacaron de las sesiones el apoyo sobre cuestiones propias de la asignatura y, a considerable distancia, el apoyo en la gestión de los grupos de trabajo. Más testimonial fue la ayuda en otras cuestiones de la actividad universitaria. Esto último es congruente con sus contestaciones a la pregunta 21, que también destacaron la poca presencia de elementos más propios de la mentoría que de la tutoría académica. En consecuencia, sobre este particular su apreciación no parece haber sido muy diferente a la experimentada ante una tutoría con el profesor. Empero, la clave está en cómo percibieron la figura del estudiante tutor (pregunta 13). Es aquí donde podría residir la extrañeza experimentada ante el programa. De manera rotunda, los estudiantes dudaron entre juzgarlo *más* como profesor (49,28%) o *más* como un compañero (41,42%), siendo este debate lo realmente significativo del asunto. Este forcejeo se reprodujo incluso en las valoraciones marginales: mientras que un 4,28% lo vieron abiertamente como un profesor, un 5% lo tuvieron sin duda por un compañero más.

c.3. Conclusiones

De este estudio empírico se desprende que, a tenor de sus respuestas, los estudiantes tutelados han acogido muy favorablemente el programa de tutoría entre iguales. Hay indicios suficientes de que lo percibieron como algo extraño a las actividades habituales en la institución universitaria y de que se hallaba más cerca del estudiante, sin que esto quiera decir que tomaran conciencia de constituir una modalidad de aprendizaje informal

SECRETARIA TÉCNICA

VII CIDUI

ISBN 978-84-695-4073-2



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

y de su importancia en la construcción de un perfil determinado de estudiante universitario. Algo que, por otro lado, no entraba en los objetivos de esta experiencia piloto.

También se concluye que el aspecto clave del mismo es la figura del estudiante tutor. De la correcta definición de su estatus y funciones depende el éxito del programa. Los beneficios de la tutoría para el caso de los estudiantes tutores ha sido recogida ampliamente en la bibliografía (Fresko y Chen, 1989, p. 122; McClure y Vaughan, 1997, p. 6; Potter, 1997, pp. 25, 28; Watters y Ginns, 1997, p. 9; Moore-Hart y Karabenick, 2000, p. 3; Tariq, 2005, pp. 1, 14; Miciano, 2006, pp. 76-77; Court y Molesworth, 2008, p. 124; Evans y Cuffe, 2009, pp. 228-230); incluso se ha subrayado que los aprendizajes más importantes del recurso acontecen del lado de los tutores. Es indudable que esto constituye una línea de investigación prioritaria. Máxime cuando el tutor debería ser la evolución natural del estudiante tutelado, y que de esta transición depende el afianzamiento y expansión del recurso. Para esto último, es también indispensable un diseño meditado de un programa específico de formación de tutores.

Por otro lado, es crucial detenerse en el examen de la influencia del recurso en los aprendizajes de los estudiantes tutelados: en aquellos que promueve juntamente con otros escenarios didácticos y, sobre todo, en aquellos que le resultan exclusivos o en los que desempeña un papel singular. Por consiguiente, se necesita resolver aquellos interrogantes abiertos al respecto en las respuestas de los estudiantes. No obstante, el análisis tenía que ser coherente con una concepción de la tutoría entre iguales como un

SECRETARIA TÉCNICA

VII CIDUI

ISBN 978-84-695-4073-2



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

espacio de los estudiantes. En consecuencia, el primer estudio empírico debía destinarse a estudiar cómo el estudiante ha recibido el programa.

También hay otras líneas de investigación directamente relacionadas con las características de la tutoría que convendría emprender. Dilucidar si es más adecuada una tutoría académica, al modo de la Supplemental Instruction, o un modelo en que se mezcle la tutoría académica con la mentoría. Y es que se trata de dos modos eficaces de concebir el programa: centrado directamente en los objetivos reglados del currículo, o centrado en la construcción de la identidad del joven como estudiante de una titulación universitaria específica para, de resultas de ello, abundar en la consecución de los aprendizajes. Además, hay que examinar si existen diferencias significativas entre los perfiles de los estudiantes de las tres titulaciones de la Facultad, puesto que de ello podría concluirse la conveniencia de implantar programas de tutoría entre iguales diversificados. En resumidas cuentas, se trata de un plan amplio y complejo de investigación del que este estudio empírico es solo el comienzo.

d) Reconocimientos

El presente trabajo forma parte de los resultados de los proyectos de investigación siguientes: HAR2008-06046/ARTE, financiado por el Ministerio de Ciencia e Innovación y cofinanciado por el FEDER, A0801-18, costado por el ICE de la Universidad de Barcelona y 2009PID-UB/46, del PMID de la Universidad de Barcelona.

SECRETARIA TÉCNICA

VII CIDUI

ISBN 978-84-695-4073-2



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

8. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Ashwin, P. (2003). Peer facilitation and how it contributes to the development of a more social view of learning. *Research in Post-Compulsory Education*, 8 (1), 5-18.

Cohen, P.A. *et al.* (1982). Educational Outcomes of Tutoring: A Meta-analysis of Findings. *American Educational Research Journal*, 19 (2), 237-248.

Court, S. y Molesworth, M. (2008). Course-Specific Learning in Peer Assisted Learning Schemes: A Case Study of Creative Media Production Courses. *Research in Post-Compulsory Education*, 13 (1), 123-134.

De Smet, M., Van Keer, H. y Valcke, M. (2008). Blending Asynchronous Discussion Groups and Peer Tutoring in Higher Education: An Exploratory Study of Online Peer Tutoring Behaviour. *Computers & Education*, 50 (1), 207-223.

De Smet, M., Van Keer, H. y Valcke, M. (2009). Cross-Age Peer Tutors in Asynchronous Discussion Groups: A Study of the Evolution in Tutor Support. *Instructional Science: An International Journal of the Learning Sciences* 37 (1), 87-105.

Evans, D. J. R. y Cuffe, T. (2009). Near-Peer Teaching in Anatomy: An Approach for Deeper Learning. *Anatomical Sciences Education*, 2 (5), 227-233.

SECRETARIA TÉCNICA

VII CIDUI

ISBN 978-84-695-4073-2



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

Falchikov, N. (2001). *Learning together. Peer tutoring in higher education*. London – New York: Routledge.

Fresko, B. y Chen, M. (1989). Ethnic Similarity, Tutor Expertise, and Tutor Satisfaction in Cross-Age Tutoring. *American Educational Research Journal*, 26 (1), 122-140.

Gaofeng, R. y Yeyu, L. (2007). An Online Peer Assisted Learning Community Model and its Application in ZJNU. *Online Submission, Paper presented at the International Educational Technology (IETC) Conference* (7th, Nicosia, Turkish Republic of Northern Cyprus, May 3-5, 2007). [Fecha de consulta: 1 de abril de 2010].
<http://www.eric.ed.gov/PDFS/ED500172.pdf>

Glass, G. *et al.* (1982). *School class size: Research and Policy*. Beverly Hills: Sage.

Green, A. (2008). Straddling the Gap: How Second-Year Peers Empower First-Year Students to Participate in a Community of Independent Learning by Means of the Educative. *Research in Post-Compulsory Education*, 13 (3), 241-249.

Hawkins, T. (1980). Intimacy and Audience: The Relationship between Revision and the Social Dimension of Peer Tutoring. *College English*, 42 (1), 64-68.

SECRETARIA TÉCNICA

VII CIDUI

ISBN 978-84-695-4073-2





LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

- Kermani, H. y Mahnaz, M. (1997). Cross-age Tutoring: Exploring Features and Processes of Peer-Mediated Learning. *Paper presented at the Annual Meeting of the American Educational Research Association (Chicago, IL, March 24-28, 1997)*, 1-16.
- Levine, H.M.; Glass, G.V. y Meister, G.R. (1987). A Cost-effectiveness Analysis of Computer-assisted Instruction. *Evaluation Review*, 11 (1), 50-72.
- Longfellow, E. *et al.* (2008). "They Had a Way of Helping that Actually Helped:" A Case Study of a Peer-Assisted Learning Scheme. *Teaching in Higher Education*, 13 (1), 93-105.
- McClure, J. y Vaughan, L. (eds.). (1997). *Project Tutor's "How To" Guide: For Implementing a Cross-Age Tutoring Program in Your Elementary School*. Rohnert Park: California Institute on Human Services.
- Menéndez Varela, J. L. (2010). El problema terminológico de la tutoría entre iguales y la afirmación de su especificidad didáctica. *Observar*, 4, 66-94.
- Menéndez Varela, J. L. (2011). Fundamentos de un programa de tutoría entre iguales en los estudios universitarios de las artes. *Observar*, 5, 42-67.
- Miciano, R. Z. (2006). Piloting a Peer Literacy Program: Implications for Teacher Education. *Asia Pacific Education Review*, 7 (1), 76-84.

SECRETARIA TÉCNICA

VII CIDUI

ISBN 978-84-695-4073-2



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

Moore-Hart, M. y Karabenick, S. A. (2000). *Becoming Successful Readers: A Volunteer Tutoring Program for Culturally Diverse Students. Paper presented at the Annual Meeting of the American Educational Research Association (New Orleans, LA, April 24-28, 2000)*, 1-18.

Pinnell, G.S. *et al.* (1994). Comparing instructional models for the literacy education of high-risk first graders. *Reading Research Quarterly*, 29 (1), 8-39.

Potter, J. (1997). New Directions in Student Tutoring. *Education + Training*, 39 (1), 24-29.

Tariq, V. N. (2005). Introduction and Evaluation of Peer-Assisted Learning in First-Year Undergraduate Bio-science. *Bioscience Education*, 6 (3), 1-19.

The International Center for Supplemental Instruction. (2003). *Supplemental Instruction. National Data Summary, 1998-2003* [formato pdf]. University of Missouri - Kansas City. (Consultado 31 de julio de 2010). <http://www.umkc.edu/cad/si/si-docs/National%20Supplemental%20Instruction%20Report%2098-03.pdf>

The International Center for Supplemental Instruction. (2006). *Supplemental Instruction. National Data Summary, 2003-2006*. University of Missouri - Kansas City. <http://www.umkc.edu/cad/si/si-docs/National-Data-SI-2003-2006.pdf> (Consultado 31 de julio de 2010).

SECRETARIA TÉCNICA

VII CIDUI

ISBN 978-84-695-4073-2



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

Topping, K. J. (1996). The Effectiveness of Peer Tutoring in Further and Higher Education: A Typology and Review of the Literature [documento en línea]. *SEDA Paper 95*, 1-14. [Fecha de consulta: 10 de abril de 2010].

<http://www.londonmet.ac.uk/deliberations/seda-publications/topping.cfm>

Ward, P. y Lee, M. (2005). Peer-assisted learning in physical education: a review of theory and research. *Journal of Teaching in Physical Education*, 24 (3), 205-225.

Wasik, B.A. y Slavin, R.E. (1993). Preventing early reading failure with one-to-one tutoring: A review of five programs. *Reading Research Quarterly*, 28 (2), 178-200.

Watters, J. J. y Ginns, I. S. (1997). Peer Assisted Learning: Impact on Self-Efficacy and Achievement. *Paper presented at the Annual Meeting of the American Educational Research Association (Chicago, IL, March 24-28, 1997)*, 1-14.

Wesp, R. (1992). Conducting Introductory Psychology Activity Modules as a Requirement for Advanced Undergraduate Classes. *Teaching of Psychology*, 19 (4), 219-220.

Wood, D. y Wood, H. (1996). Vygotsky, Tutoring and Learning. *Oxford Review of Education*, 22 (1), 5-16.

SECRETARIA TÉCNICA

VII CIDUI

ISBN 978-84-695-4073-2