



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

EL PROFESORADO UNIVERSITARIO ANTE LA EVALUACIÓN

Un estudio en el Campus de Gipuzkoa de la Universidad del País Vasco

- Gil Molina, Pilar

Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea

Departamento de Psicología Evolutiva y de la Educación/Escuela Universitaria de Formación del Profesorado. Plaza Oñati, 3. 20018. Donostia-San Sebastián. Gipuzkoa.

pilar.gil@ehu.es

- Amiama Ibarguren, José Francisco

Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea

Departamento de Didáctica y Organización Escolar/Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación. Avenida de Tolosa, 70. 20018. Donostia-San Sebastián. Gipuzkoa.

joxe.amiama@ehu.es

- Elizalde Alcayaga, Luismari

Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea

Departamento de Didáctica y Organización Escolar/Escuela Universitaria de Formación del Profesorado. Plaza Oñati, 3. 20018. Donostia-San Sebastián. Gipuzkoa.

luis.elizalde@ehu.es

SECRETARIA TÉCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

- Garaizar Arenaza, José Miguel

Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea

Departamento de Psicología Evolutiva y de la Educación/Escuela Universitaria de Formación del Profesorado. Plaza Oñati, 3. 20018. Donostia-San Sebastián. Gipuzkoa.

mikel.garaizar@ehu.es

- Monzón González, Francisco Javier

Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea

Departamento de Didáctica y Organización Escolar/Escuela Universitaria de Formación del Profesorado. Plaza Oñati, 3. 20018. Donostia-San Sebastián. Gipuzkoa.

javier.monzon@ehu.es

- Ledesma Marín, Nieves

Universidad Pública de Navarra

Departamento de Psicología y Pedagogía/ Facultad de Ciencias Humanas y Sociales
Campus de Arrosadía. 31006. Pamplona. Navarra.

nieves.ledesma@unavarra.es

SECRETARIA TÉCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

1. RESUMEN:

La adaptación de las titulaciones universitarias al Espacio Europeo de Educación Superior (EEES) ha supuesto una nueva oportunidad para repensar el proceso de enseñanza-aprendizaje y, con él, el proceso de evaluación. El Proyecto de Investigación EHU09/49 de la Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea (UPV/EHU) ha tratado de indagar en la evaluación como una herramienta de mejora e innovación educativa. A partir de la información facilitada por 171 docentes del campus de Gipuzkoa, en esta comunicación se recogen las herramientas de evaluación utilizadas, los aprendizajes-competencias que se evalúan y también algunos de sus posicionamientos hacia la evaluación continua.

2. ABSTRACT:

The process of convergence in the European Higher Education Area (EHEA) has brought a new opportunity to rethink the teaching-learning process and with it, the evaluation process. EHU09/49 Research Project at the University of the Basque Country/Euskal Herriko Unibertsitatea (UPV/EHU) has tried to delve into the assessment as a tool for educational improvement and innovation. From the information provided by 171 teachers on the campus of Gipuzkoa, in this paper sets out the assessment tools used, learning-skills evaluated and some of their positions towards continuous assessment.

SECRETARIA TÈCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

3. **PALABRAS CLAVE:** evaluación del aprendizaje, docencia universitaria, innovación educativa / **KEYWORDS:** learning assessment, university teaching, educational innovation
4. **ÁREA DE CONOCIMIENTO:** Más de un área
5. **ÁMBITO TEMÁTICO DEL CONGRESO:** Innovación en el enseñamiento superior
6. **MODALIDAD DE PRESENTACIÓN:** Comunicación oral
7. **DESARROLLO:**

a) Objetivos

La relación entre el aprendizaje y la evaluación y la idea de que es la evaluación la que determina el tipo de aprendizaje que realizará el alumnado han sido señaladas, entre otros, por estos autores:

“El qué y el cómo aprendan los estudiantes depende en gran medida de cómo crean que se les evaluará.” (Biggs, 2005, p.177)

“La evaluación es el arma más poderosa que tienen los profesores para influir en el modo en que los estudiantes responden a los cursos y se comportan como alumnos.” (Brown y Glasner, 2003, p.61)

En el contexto del proceso de adaptación de la Universidad al Espacio Europeo de Educación Superior (EEES) se subraya, de nuevo, la importancia de la evaluación en el

SECRETARIA TÉCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

aprendizaje basado en competencias y se señala, una vez más, a la evaluación como un posible motor de cambio y/o innovación en la docencia (Prieto, 2008).

En este marco comprensivo se considera la evaluación como un instrumento de aprendizaje que se incorpora a la planificación de la docencia junto a otros elementos del proceso de enseñanza-aprendizaje:

“(...) se puede definir la evaluación como el conjunto de actividades que conforman un proceso sistemático de recogida, análisis e interpretación de información, que conduce a emitir un juicio sobre las realizaciones de una persona, grupo, objeto situación o fenómeno, a partir de la comparación con unos criterios previamente establecidos y con vistas a tomar una decisión.

En consecuencia, la evaluación del aprendizaje será un proceso programado en el que se llevan a cabo diversas actividades de recogida de información sobre el aprendizaje y sus resultados, se analicen e intercambien los datos, se valoren comparándolos con criterios de referencia y se tomen las decisiones correspondientes para mejorar el proceso y/o el aprendizaje obtenido, proporcionando a los interesados (estudiantes u otros) la información necesaria.”

(Yañiz Álvarez de Eulate, C. y Villardón Gallego, L., 2006, p.78)

Por otra parte, algunos autores han explorado, en el marco de las titulaciones adaptadas al Espacio Europeo de Educación Superior (EEES), la relación entre el sistema de evaluación propuesto por el profesorado y el aprendizaje realizado por el alumnado, ya que:

SECRETARIA TÉCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

“Nuestra tarea (la tarea del profesorado) no es directamente evaluar, sino desarrollar las capacidades de nuestros alumnos y formar buenos profesionales, y la evaluación tiene que ser vista en este contexto más global, y no como el punto final de un proceso (exámenes y calificaciones).”

(Morales Vallejo, P. en Prieto, L., 2008, p.27)

En este sentido, Coll, Rochera, Mayordomo y Naranjo (2008) destacan la idea de que la reflexión sobre el propio proceso de aprendizaje y la autoevaluación (individual y/o grupal) son partes fundamentales para el desarrollo de competencias cognitivas de orden superior, como la capacidad de autorregulación del estudiante. Por tanto, señalan que determinadas actividades de evaluación continuada podrían convertirse en instrumentos para el ajuste de la ayuda pedagógica y la enseñanza-aprendizaje de competencias de autorregulación.

Pero será importante, además de planificar actividades-tareas de evaluación, proporcionar a los y las estudiantes información y retro-alimentación externa (*feedback*) sobre las mismas para ayudarles a “darse cuenta” del aprendizaje realizado y de cómo están alcanzado los resultados de aprendizaje, es decir, realizar una *evaluación formativa* (Biggs, 2005).

En este marco comprensivo de evaluación vinculada a la planificación del aprendizaje, evaluación continua, evaluación formativa, evaluación para el desarrollo de competencias..., nuestro equipo de trabajo, constituido por profesoras y profesores de

SECRETARIA TÉCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

distintas áreas de conocimiento, se planteó conocer el punto de vista del profesorado universitario.

Con este fin diseñamos el Proyecto de Investigación EHU09/49 que ha sido financiado y realizado dentro de la convocatoria general de proyectos de investigación de la Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea (UPV-EHU) en el bienio 2009-2011.

Este Proyecto de Investigación sobre la planificación y la evaluación del aprendizaje en la universidad parte de la hipótesis de que cualquier posibilidad de innovación o cambio (entendido como mejora) de las prácticas docentes universitarias (también las prácticas de evaluación), reside más en su ajuste progresivo que en la negación de las prácticas anteriores y su sustitución por otras prácticas.

Por consiguiente, entendemos que la descripción y comprensión de dichas prácticas sería condición previa al planteamiento de cualquier proceso de mejora y que, a su vez, esta descripción y/o identificación de las prácticas debiera acompañarse de la reflexión de los y las docentes dueños de las mismas.

De las anteriores hipótesis o supuestos de partida surgen los objetivos generales del Proyecto de Investigación al que se vinculan algunos de los resultados que expondremos en esta comunicación:

1. Describir y dimensionar diversas prácticas contextualizadas de evaluación del aprendizaje del alumnado universitario.

SECRETARIA TÉCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

2. Recoger algunas valoraciones y opiniones del profesorado en torno a este eje de estudio.

b) Descripción del trabajo

El Proyecto de Investigación EHU09/49 se ha realizado en los dos últimos cursos académicos y su desarrollo se ha realizado en diferentes fases de trabajo (ver Tabla 1).

En primer lugar, se realizó una revisión bibliográfica en torno a la evaluación del aprendizaje en el alumnado universitario y se construyó un marco conceptual comprensivo de los diferentes elementos de la evaluación.

A partir de este marco se diseñó un cuestionario de opinión con diferentes tipos de preguntas: opción múltiple, tipo test, preguntas abiertas de respuesta breve y preguntas abiertas a desarrollar.

Se negoció el acceso al profesorado participante y se realizó una prueba piloto con profesores y profesoras de diversos centros y áreas de conocimiento de la UPV-EHU en el campus de Gipuzkoa. Los cuestionarios fueron enviados y remitidos por correo interno. Tras la recepción de los mismos, se realizó el análisis cuantitativo y cualitativo de las respuestas remitidas.

SECRETARIA TÉCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

Tabla 1. Fases de desarrollo del Proyecto de Investigación EHU 09/49

Principales tareas realizadas	
Fase 1	Revisión del marco teórico y actualización del estado de la cuestión
Fase 2	Construcción de herramientas de análisis de diversas prácticas de evaluación
Fase 3	Negociación de acceso al profesorado. Realización de estudios piloto.
Fase 4	Análisis de los datos recogidos. Re-elaboración de herramientas para la recogida y análisis de diversas prácticas de evaluación.
Fase 5	Nueva negociación de acceso al profesorado. Solicitud para el envío corporativo del enlace al cuestionario.
Fase 6	Recogida de información del profesorado del campus de Gipuzkoa de la UPV-EHU (cuestionario <i>on-line</i>).
Fase 7	Tratamiento estadístico de los datos cuantitativos del cuestionario. Categorización e interpretación de los datos cualitativos recogidos.
Fase 8	Interpretación de los resultados. Elaboración de informes. Difusión del Proyecto

SECRETARIA TÉCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

A partir de los resultados obtenidos de este estudio-piloto y del contraste con otros equipos de investigación con proyectos relacionados como el Proyecto I+D SEJ20007-65786/EDUC desarrollado por el Grupo AIDA de Evaluación Interuniversitaria de Aprendizajes (Cano, 2008), se diseñó un nuevo cuestionario. Las modificaciones al cuestionario piloto se realizaron tanto en su contenido como en su estructura.

El cuestionario final (ver Tabla 2) constaba de los siguientes elementos: 1. Datos previos de referencia sobre el profesorado; 2. Datos de la asignatura (se solicitaba optar por una de las asignaturas de impartición para reflexionar sobre el sistema de evaluación de la misma); 3. Descripción del sistema de evaluación; 4. Valoraciones sobre el sistema de evaluación; 5. Dilemas en torno a la evaluación de los aprendizajes y 6. Auto-Propuestas o auto-recetas de mejora para su sistema de evaluación. Las cuestiones diseñadas en los apartados 1, 2, 3 y 4 fueron de opción múltiple, mientras que las incluidas en los apartados 5 y 6 eran cuestiones abiertas

Además del formato y el contenido del cuestionario se modificó, también, el procedimiento de aplicación. De este modo, si bien la prueba piloto había sido realizada en un cuestionario de papel impreso, para la nueva versión se realizó un cuestionario virtual (*on-line*), empleando para su difusión y recogida de datos la aplicación *Google Docs*.

A continuación, se realizó una nueva negociación con distintos Vicerrectorados (Vicerrectorado de Profesorado, el Vicerrectorado de Innovación y el Vicerrectorado del campus de Gipuzkoa) para solicitar el envío del cuestionario a la totalidad del

SECRETARIA TÉCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

profesorado del campus de Gipuzkoa a través de la distribución por correo electrónico corporativo. Se optó por esta vía con el objetivo de ampliar la difusión del cuestionario *on-line*.

Tabla 2. Cuestionario sobre la evaluación del aprendizaje en la universidad

Contenido del cuestionario		
Apartado 1	Datos previos	Años de experiencia en la universidad Nº total de créditos de docencia
Apartado 2	Datos de una asignatura	Área de conocimiento Curso en que se imparte Nº de cursos de impartición Nº de alumnos/as asistentes
Apartado 3	Descripción del sistema de evaluación	Herramientas de evaluación empleadas Aprendizajes evaluados Información proporcionada sobre el sistema Temporalización Participación del alumnado
Apartado 4	Valoraciones sobre el sistema de evaluación	Satisfacción/confianza en su sistema de evaluación Expectativas hacia los cambios planteados por el EEES Dificultades/condicionantes del sistema Necesidades formativas
Apartado 5	Dilemas en torno a la evaluación de los aprendizajes	
Apartado 6	Posibles mejoras a introducir en el sistema de evaluación (“auto-recetas”)	

SECRETARIA TÉCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

Conseguida la autorización y activado el plazo para responder el cuestionario, en el plazo de un mes, se registraron los envíos de un total de 171 profesores y profesoras.

Posteriormente se procedió al tratamiento estadístico de las respuestas recogidas en las cuestiones cerradas (opción múltiple, escala de Lickert) de los apartados 1, 2, 3, y 4 con el paquete estadístico SPSS 17.0. Por otra parte, la información proporcionada por el cuestionario en las cuestiones abiertas de los apartados 5 y 6 fue categorizada para su análisis cualitativo. En este trabajo presentaremos los principales resultados obtenidos en las cuestiones cerradas planteadas, las correspondientes a los apartados 1, 2, 3 y 4 del cuestionario. Se trata de datos cuantitativos que, como se ha mencionado anteriormente, han sido tratados estadísticamente. Pero antes de exponer éstos, cabría señalar algunas características de la muestra.

En el estudio han participado un total de 171 personas, que suponen un 13% del total del profesorado del Campus de Gipuzkoa (según datos oficiales, 1301 personas a 31/12/2009).

El conjunto de los participantes (ver Figura 1) tiene una experiencia docente en la universidad de 16.2 años de promedio (DT=9.9), aunque casi una de cada tres personas (31% de la muestra) cuenta con menos de 10 años de experiencia en la universidad. El profesorado más veterano (supera los 30 años de experiencia docente universitaria) es el colectivo minoritario (9%).

SECRETARIA TÉCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

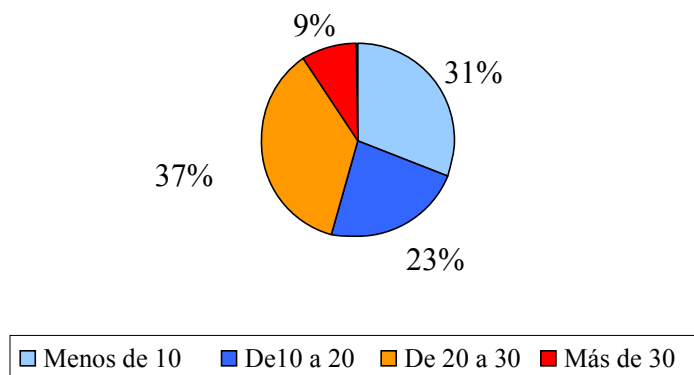


Figura 1. **Años de experiencia en la universidad (%) del profesorado de la muestra**

El 53% de la muestra pertenece al área de conocimiento de Humanidades y Ciencias Sociales y Jurídicas y el 47% a las áreas de Ciencia y Tecnología, Ciencias de la Salud y Ciencias Experimentales (ver Figura 2).

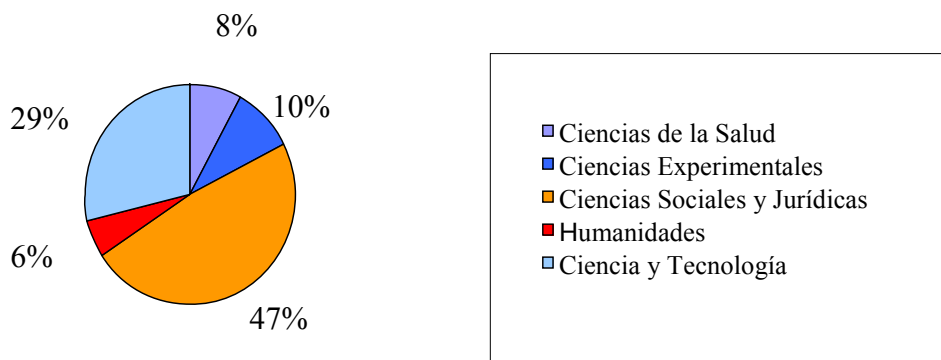


Figura 2. **Distribución del profesorado participante por áreas de conocimiento (%)**

SECRETARIA TÉCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

En relación al número de alumnos y alumnas que asisten habitualmente a clase (ver Figura 3), el 51% del profesorado participante evalúa, en la asignatura que tomaron como referencia para opinar sobre el sistema de evaluación, a más de 40 estudiantes. En este porcentaje está incluido el 19% de la muestra que evalúa a grupos de entre 60 y 80 alumnos y alumnas.

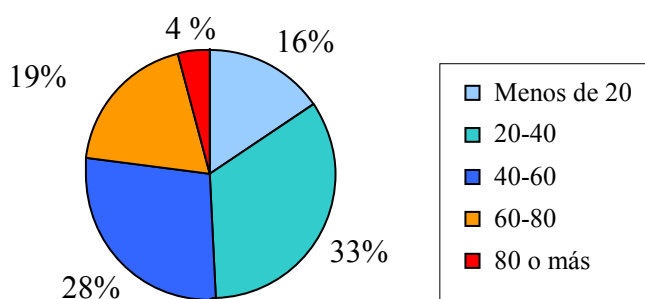


Figura 3. **Tamaño del grupo de alumnos y alumnas a evaluar**

c) Resultados y/o conclusiones

En relación al primer objetivo: *1.Describir y dimensionar diversas prácticas contextualizadas de evaluación del aprendizaje del alumnado universitario*, por medio del cuestionario tratamos de recoger la opinión del profesorado del campus de Gipuzkoa en torno a tres ejes:

1. las herramientas de evaluación a las que dan importancia en sus asignaturas;
2. los aprendizajes que pretenden evaluar en el alumnado;
3. las acciones que planifican y utilizan en torno a la evaluación.

SECRETARIA TÉCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

1. Las herramientas a las que el profesorado de la muestra da importancia en la evaluación.

En el cuestionario ofrecimos ocho conjuntos o tipos de herramienta y les preguntamos acerca de la importancia de las mismas en la calificación de las asignaturas. Para ello habían de otorgarles una puntuación en una escala de “1” (ninguna, no tiene peso en la calificación) a “5” (muy alta, es el total de la calificación). Las respuestas obtenidas quedan recogidas en la Tabla 3. Se indica el porcentaje de la muestra (%) que ha otorgado cada valor de la escala de importancia desde “1” a “5”, el valor promedio (Media) obtenido por cada herramienta y la desviación típica (D.T.).

Tabla 3. Grado de importancia otorgado a diversas herramientas de evaluación

Herramientas de evaluación	%					Media	DT
	1	2	3	4	5		
Examen de preguntas cerradas y/o de opción múltiple	44.1	16.1	18.9	11.2	9.8	2.8	1.4
Examen escrito de preguntas cortas	33.6	13.4	20.1	19.5	13.4	2.7	1.5
Examen de problemas, ejercicios y casos	16.7	11.5	19.2	28.2	24.4	3.3	1.4
Trabajos, proyectos, diseños y/o propuestas	18.9	13.8	17.0	27.7	22.6	3.2	1.4
Dossier, carpeta de trabajo, cuaderno de prácticas	29.1	13.5	16.2	22.3	18.9	2.9	1.5
Exposición y/o presentación oral	27.0	19.1	22.4	22.4	9.2	2.7	1.3
Observación	31.4	27.1	17.1	17.9	6.4	2.4	1.3
Entrevista de seguimiento	56.9	11.7	11.7	14.6	5.1	2.0	1.3

SECRETARIA TÉCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

Si tenemos en cuenta los porcentajes de respuesta obtenidos por cada valor (en especial los marcados en negrita) y el grado de importancia promedio otorgado a cada herramienta (ver Figura 4), podemos ver que el profesorado de la muestra parece dar mayor importancia a herramientas vinculadas a un tipo de aprendizaje más compresivo y/o aplicativo que memorístico:

- Las herramientas a las que parece darse **más importancia** en la evaluación, son: el *examen de problemas, ejercicios y casos* (media=3.3; DT=1.4) y la realización de *trabajos, proyectos, diseños y/o propuestas* (media=3.2; DT=1.4). Existe un elevado porcentaje de profesorado que ha otorgado una elevada importancia (valores “4” y “5”) a ambas herramientas. En concreto, un 52.6% de la muestra en el relación a este tipo de examen y un 50.3% en lo referente a los trabajos y proyectos.
- Parecen tener **menor importancia** en las prácticas de evaluación del profesorado: las *entrevistas de seguimiento* (media= 2.0; DT= 1.3), la *observación* (media=2.2; DT= 1.3) y el *examen de preguntas cerradas y/o de opción múltiple* (media=2.3; DT=1.4). Si atendemos a los porcentajes referidos a los valores más bajos de la escala (“1” y “2”) es decir, a las herramientas que tienen poca o ninguna importancia destaca el escaso valor dado a estas herramientas. La suma de esos porcentajes alcanza el 68.6% en el caso de las *entrevistas de seguimiento*, el 60.2% en el *examen de preguntas cerradas y/o de opción múltiple* y el 58.5% en lo que concierne a la *observación*.
- Entre ellas se situarían, por orden de mayor a menor relevancia otorgada: el *dossier, carpeta de trabajo, cuaderno de prácticas* (media=2.9; DT=1.5); el *examen escrito de preguntas cortas* y la *exposición y/o presentación oral* (ambas con una media=2.7; DT=1.5 y 1.3, respectivamente).

SECRETARIA TÈCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

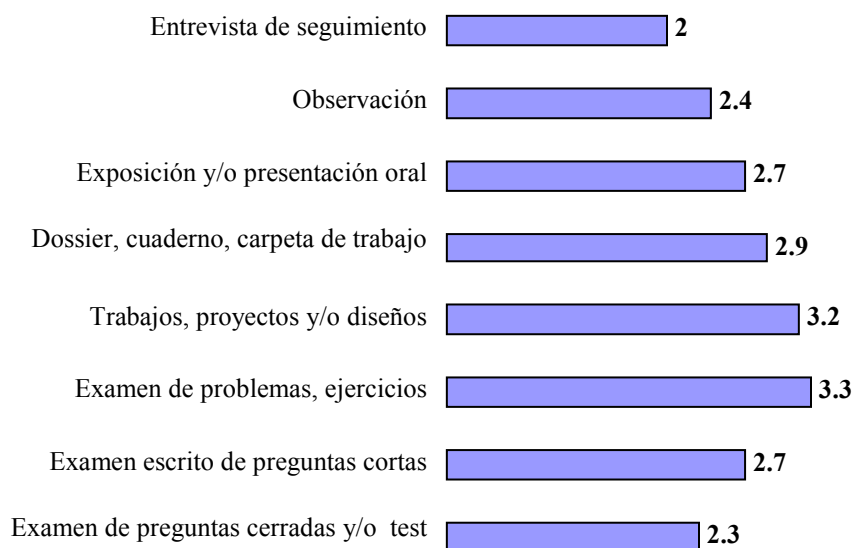


Figura 4. Herramientas de evaluación (grado de importancia promedio)

2. Los **aprendizajes que el profesorado pretende evaluar** con esas herramientas. En este caso en el cuestionario ofrecimos seis conjuntos o tipos de aprendizajes y les preguntamos acerca de la importancia de los mismos en la calificación de sus asignaturas. Para ello habían de otorgarles una puntuación en una escala de “1” (ninguna importancia, este aprendizaje no tiene peso en la calificación) a “5” (importancia muy alta, es el principal aprendizaje para la calificación).

Las respuestas obtenidas quedan recogidas en la Tabla 4. Se recoge el porcentaje de la muestra (%) que ha otorgado cada valor de la escala de importancia desde “1” a “5”, el valor promedio (Media) obtenido por cada aprendizaje y la desviación típica (D.T.).

SECRETARIA TÉCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

Tabla 4. Grado de importancia otorgado a diferentes aprendizajes a evaluar

Aprendizajes evaluados	%					Media	D.T.
	1	2	3	4	5		
Identificar, recordar...	15.2	26.6	31.6	18.4	8.2	2.8	1.2
Comprender, expresar, reelaborar información	1.2	7.8	19.3	40.4	31.3	3.9	0.9
Aplicar los conocimientos a situaciones	3.0	1.8	15.7	32.5	47.0	4.2	0.9
Analizar, comparar, contrastar	5.2	12.3	17.4	38.1	27.1	3.7	1.1
Buscar, seleccionar, organizar información	10.4	20.2	28.8	25.8	14.7	3.1	1.2
Valorar y emitir juicios críticos	13.5	15.4	17.9	29.5	23.7	3.3	1.4

Si tenemos en cuenta los porcentajes de respuesta obtenidos por cada valor y, en particular (ver los señalados en negrita en la Tabla 4), las opiniones del profesorado de la muestra parecen otorgar mayor importancia en la evaluación a los aprendizajes de tipo comprensivo y/o aplicativo que a los de tipo memorístico. Lo que coincide con los valores promedio de cada aprendizaje (ver Figura 5):

- Los aprendizajes más importantes a considerar al plantear el sistema de evaluación parecen ser: *Aplicar los conocimientos a situaciones* (media=4.2, DT=0.9), *Comprender, expresar y/o reelaborar información* (media=3.9, DT=0.9) y *Analizar, comparar, contrastar información* (media= 3.7; DT= 1.1).
- Otros aprendizajes que parecen tener cierta importancia en el sistema de evaluación son: *Buscar, seleccionar, organizar información* (media=3.1; DT=1.2) y *Valorar y emitir juicios críticos* (media=3.3; DT= 1.4).

SECRETARIA TÉCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

- El aprendizaje valorado con menor importancia corresponde a: *Identificar, recordar información* (media=2.8; DT= 1.2).

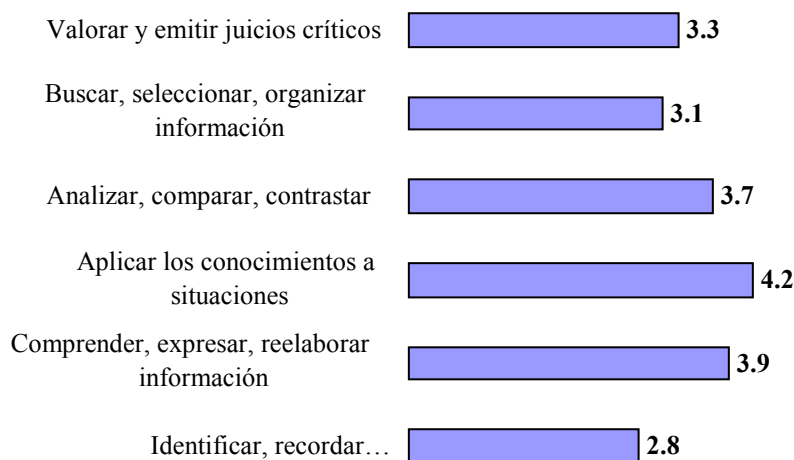


Figura 5. Aprendizajes que se evalúan (grado de importancia promedio)

3. En cuanto a las **acciones que el profesorado planifica respecto a la evaluación**, el cuestionario solicitaba información relativa a una serie de propuestas, en las que los y las participantes podían señalar más de una opción de respuesta. Se ofrecía al profesorado la posibilidad de escoger más de una opción, entre varias propuestas. Destacamos, entre otros, estos resultados obtenidos (ver Figura 6):

- Con **carácter previo a la evaluación**, la mayoría de la muestra (85.7%) afirma comunicar al alumnado las herramientas de evaluación que empleará y los plazos previstos.

SECRETARIA TÉCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

- Tres de cada cinco (60.1%) docentes dicen incidir de forma verbal en los principales criterios que utilizarán para la calificación y/o evaluación.
- Algo más de la mitad de la muestra (57.7%) afirma comunicar, de manera pormenorizada y por escrito, los criterios de evaluación que empleará.

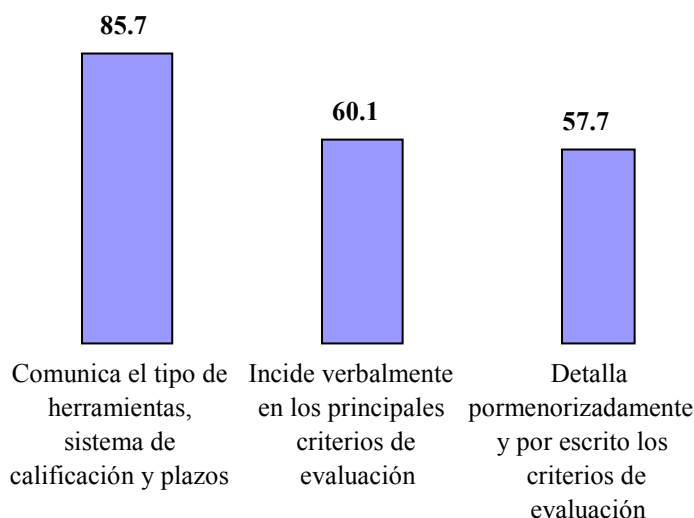


Figura 6. Actuaciones del profesorado previas a la evaluación (%)

- **Durante** el proceso de enseñanza-aprendizaje, un 80% de la muestra afirma realizar a lo largo del curso la corrección de diferentes tareas y proporcionar algún tipo de *feedback* al alumnado.

SECRETARIA TÉCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

- Entre los resultados relativos a la **participación del alumnado** en el proceso de evaluación es de destacar que el 55.7% del profesorado de la muestra afirma que el alumnado no toma parte en el sistema de evaluación de la asignatura.
- Un reducido número de profesores y profesoras señala que el alumnado incide en su propia calificación o *autoevaluación* (18%) o en la *co-evaluación* de sus compañeros y compañeras (22.2%).
- Esta participación se duplica (41.9%) cuando de lo que se trata es de *proponer sugerencias para mejorar el sistema de evaluación de la asignatura*.

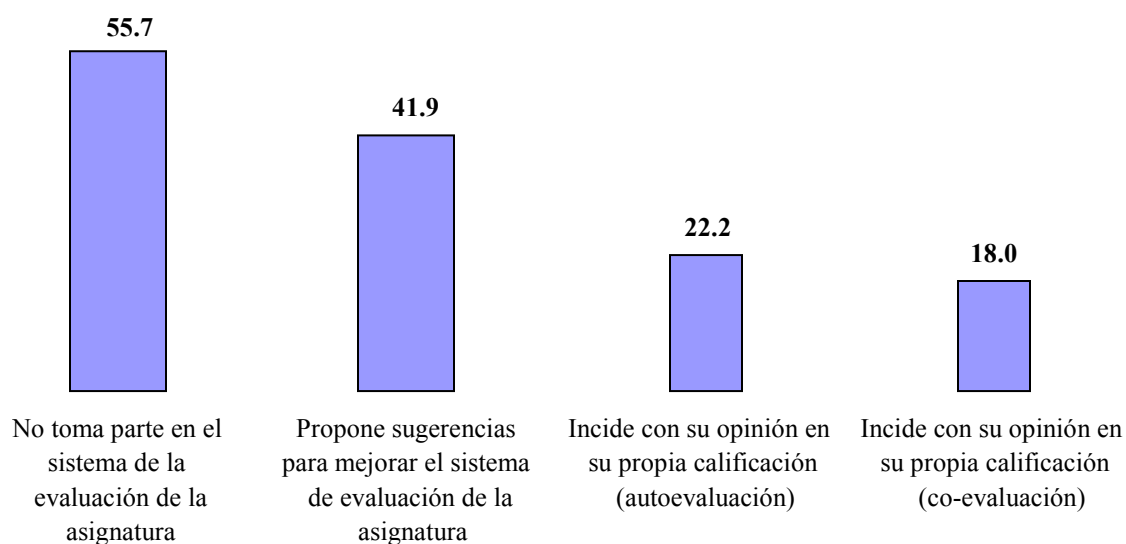


Figura 7. Participación del alumnado en la evaluación (%)

SECRETARIA TÉCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

- **Con posterioridad** a la recogida y evaluación de las distintas actividades y tareas de la asignatura (ver Figura 8), el 86.3% de la muestra publica las diferentes notas obtenidas por el alumnado.
- Algo más de la mitad de la muestra anota comentarios en las tareas o trabajos realizados y/o realiza algún comentario general y verbal en clase en torno a las tareas evaluadas (un 59.5% y otro 51.2%, respectivamente).
- Un 36.3% del profesorado indica que cita al alumnado a tutorías para realizar una valoración personalizada de la evaluación.
- Finalmente, existe un 12.5% del profesorado que dice utilizar rúbricas o informes escritos para la evaluación del aprendizaje del alumnado.

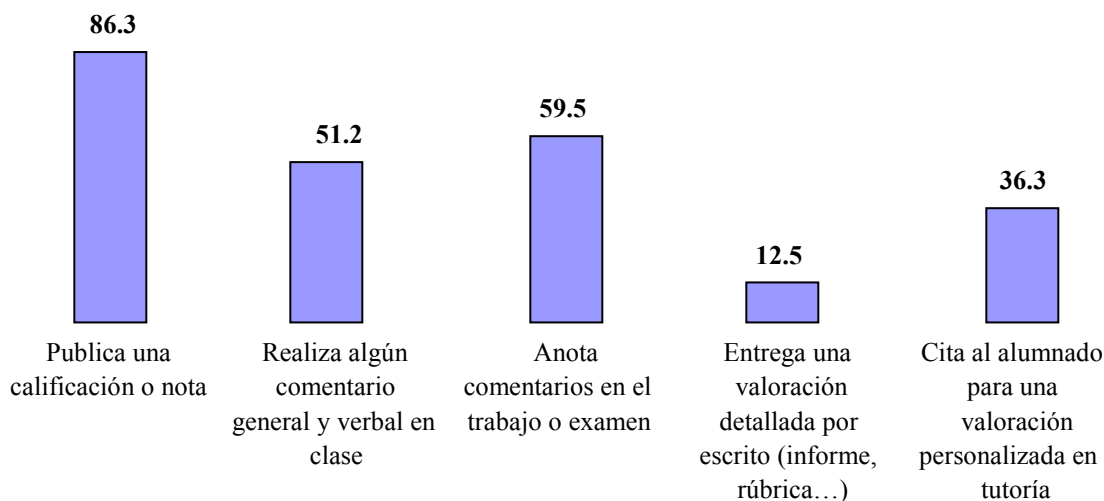


Figura 8. Actuaciones del profesorado tras la recogida y evaluación de las tareas (%)

SECRETARIA TÉCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

En relación al segundo objetivo: 2. *Recoger algunas valoraciones y opiniones del profesorado en torno a este eje de estudio*, en este caso el cuestionario ofrecía al profesorado la posibilidad de mostrar su grado de acuerdo (en una escala entre “1” y “5”) con una serie de afirmaciones. Los resultados señalan lo siguiente:

1. Respecto a sus **planteamientos o valoraciones generales sobre el sistema de evaluación de sus asignaturas** (ver Figura 9):

- Un 63.6% de la muestra está *muy o totalmente satisfecho/a con el sistema de evaluación que plantea al alumnado* (el valor promedio se sitúa en 3.7 puntos; DT=0.7).
- Un 62,4% está muy (“4”) o totalmente de acuerdo (“5”) con la afirmación de que *el tipo de evaluación que plantean condiciona el aprendizaje del alumnado* (media=3.7; DT=1.1).
- Un 73,4% de la muestra está muy o totalmente de acuerdo con que *su sistema de evaluación mide si el alumnado ha conseguido los objetivos y/o competencias* (media=3.9; DT=0.7).
- A los datos anteriores habría que añadir que el 88,4% de la muestra afirma estar muy o totalmente de acuerdo con que *las tareas que solicitan al alumnado para su evaluación son similares a las realizadas durante el curso* (media=4.3; DT= 0.8).

SECRETARIA TÉCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

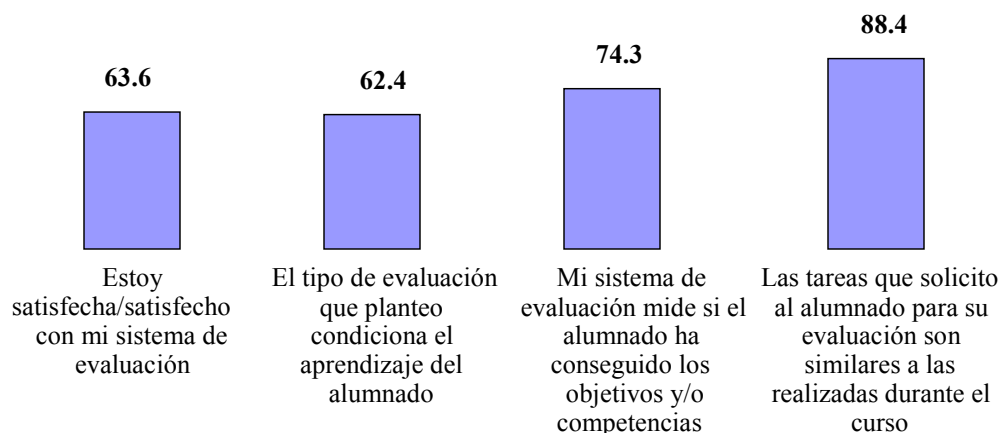


Figura 9. Valoraciones generales sobre su sistema de evaluación
(% acumulados de los valores “4” y “5”)

2. Respecto a los posibles **cambios y/o mejoras en el aprendizaje derivadas de los planteamientos de convergencia** (ver Figura 10):

- Un 55,3% está muy o totalmente de acuerdo al indicar que *en los últimos años he realizado algún cambio relevante en mi sistema de evaluación* (media=3.5; DT=1.2).
- Otro 51,2% está muy o totalmente de acuerdo con que *el diseño en base a competencias de los estudios de grado es una oportunidad para renovar mi sistema de evaluación* (media=3.4; DT=1.2).

SECRETARIA TÉCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

- Un 30,2% está muy o totalmente de acuerdo con la idea de que *si cambiara mi sistema de evaluación, mejorarían los aprendizajes de mi alumnado* (media=2.9; DT=1.2).

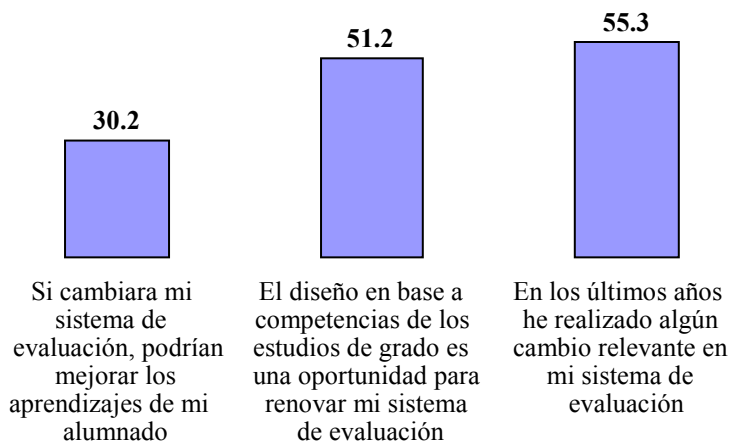


Figura 10. Valoraciones sobre las posibilidades de cambio y/o mejora
(% acumulados de los valores “4” y “5”)

- Respecto a los **condicionantes que el sistema universitario plantea a la evaluación del aprendizaje** (ver Figura 11):
 - El 57,8% de la muestra está muy o totalmente de acuerdo con que *hay factores institucionales que limitan mis propuestas de evaluación* (media=3.5; DT=1.3).

SECRETARIA TÉCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

- Otro 49.7% considera (porcentaje acumulado de los valores “4” y “5”) que *la dedicación a la docencia no está suficientemente valorada y frena sus iniciativas de mejora* (media=3.3; DT=1.3).
- El 57.0% considera que *las fórmulas de evaluación continua suponen una carga excesiva de trabajo para el profesorado* (media= 3.6 DT=1.2).
- Un 73.1% del profesorado se muestra muy o totalmente de acuerdo con que la ratio elevada condiciona, afirmando que *con menor número de alumnado realizaría una evaluación más continua e individualizada* (media=4.0; DT=1.2).

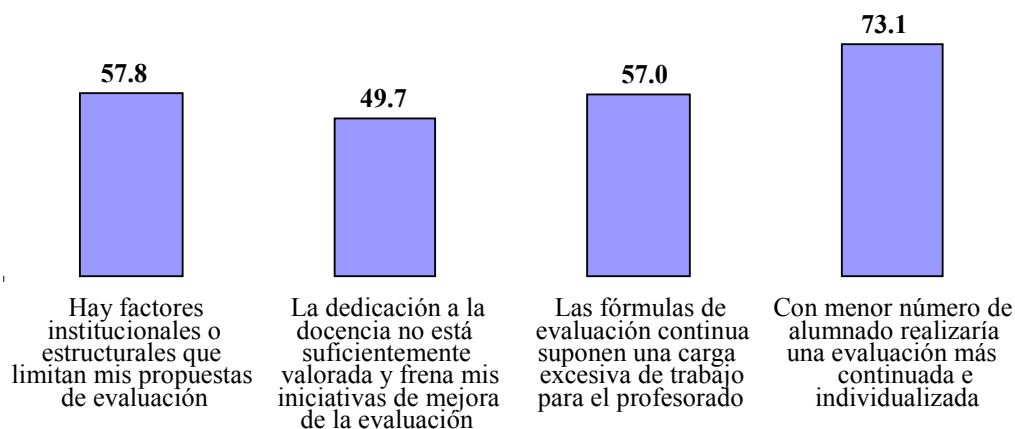


Figura 11. Valoraciones sobre los condicionantes de la evaluación
(% acumulados de los valores “4” y “5”)

SECRETARIA TÉCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

4. Finalmente, respecto a las **dificultades y/o limitaciones personales en relación a la evaluación**, estos son los principales datos a destacar (ver Figura 12):

- Un 41,6% dice estar muy o totalmente de acuerdo con que *necesita formación sobre evaluación formativa y orientada al aprendizaje* (media=3.2; DT=1.2).
- Un 23.2% considera que resultan muy o totalmente *difíciles de evaluar aprendizajes valiosos para la práctica profesional* (media=2.6; DT= 1.1).
- Un 19.3% se muestra muy o totalmente de acuerdo con que *cuesta concebir vías de evaluación alternativas al examen final* (media=4.2; DT=1.2).

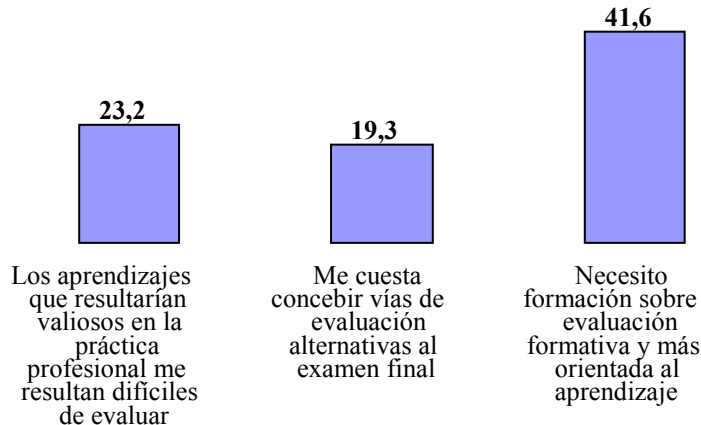


Figura 12. Valoraciones sobre sus dificultades o limitaciones ante la evaluación
(% acumulados de los valores “4” y “5”)

SECRETARIA TÉCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

A modo de **conclusiones** y tratando de recoger los anteriores resultados, podríamos afirmar que el profesorado de la UPV/EHU del campus universitario de Gipuzkoa participante en nuestro estudio:

1. Da una importancia en el sistema de evaluación de sus asignaturas a diversas herramientas. Entre ellas el *examen de problemas, ejercicios y casos* y la realización de *trabajos, proyectos, diseños y/o propuestas* parecen ser algo más valorados que el resto de herramientas propuestas. Herramientas como las *entrevistas de seguimiento*, la *observación* del aprendizaje del alumnado y el *examen de preguntas cerradas y/o de opción múltiple* parecen tener menor importancia en los sistemas de evaluación.
2. Pretende evaluar en menor medida aprendizajes relacionados con: la *aplicación de los conocimientos a situaciones*, y el *análisis, la comparación, el contraste, la expresión y/o reelaboración de información*. Y, aunque difieren en la importancia que otorgan a la *valoración y emisión de juicios críticos*, parecen coincidir en otorgar menor importancia a la *identificación y la memorización*.
3. La mayoría comunica previamente al alumnado las herramientas de evaluación que empleará y los plazos previstos. Sin embargo sólo la mitad afirma detallar pormenorizadamente y por escrito (rúbricas, etc.) sus criterios.
4. La mayoría afirma proporcionar algún tipo de *feedback* al alumnado. Pero, tras la recogida de las tareas de aprendizaje, la actuación mayoritaria consiste en publicar las diferentes notas obtenidas por el alumnado. La mitad de la muestra dice realizar comentarios en las tareas y/o realizar algún comentario general y verbal en clase y sólo una tercera parte cita a tutorías de evaluación. El uso de rúbricas para comunicar al alumnado los resultados de la evaluación de las tareas es todavía escaso.
5. En torno a la mitad de la muestra afirma que el alumnado no participa en este proceso de evaluación o vincula su participación a la *propuesta de sugerencias para mejorar el sistema de evaluación de la asignatura*. Por otra parte, la *autoevaluación* y la *co-*

SECRETARIA TÉCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

evaluación del alumnado en su proceso de aprendizaje parecen tener poca presencia en los sistemas de evaluación.

6. Los profesores y profesoras de la muestra no parece diferenciar entre las tareas de evaluación y las tareas de aprendizaje que solicitan al alumnado y creen medir con esas tareas si el alumnado ha conseguido los objetivos y/o competencias. Tal vez, por esta confianza, en su mayoría, se sienten satisfechos y satisfechas con su sistema de evaluación.
7. En general, no parecen haber realizado en los últimos años cambios relevantes en su sistema de evaluación. A pesar de que la encuesta se ha realizado en el período de implantación de las nuevas titulaciones adaptadas al Espacio Europeo de Educación Superior, el profesorado no parece considerar que el diseño en base a competencias de los estudios de grado haya sido una oportunidad para renovar su sistema de evaluación.
8. El profesorado parece ser consciente de que el tipo de evaluación que plantean condiciona el aprendizaje del alumnado, pero no parece estar de acuerdo con la idea de que si cambiara su sistema de evaluación, mejorarían los aprendizajes de su alumnado. En este sentido podríamos hablar de un cierto escepticismo en la muestra.
9. Atribuye al sistema universitario la responsabilidad sobre ciertos factores que actúan como condicionantes de la evaluación. Entre ellos, el principal parece ser la ratio. Se otorga a este factor más peso que a la falta de reconocimiento otorgado a la docencia, o más incluso que a la carga de trabajo que suponen las fórmulas de evaluación continuada.

SECRETARIA TÈCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

Este dato nos parece relevante, puesto que podría interpretarse como que, en opinión del profesorado, el principal freno a la mejora o innovación en la evaluación continuada e individualizada es el elevado número de alumnos y alumnas a evaluar.

10. Finalmente, el profesorado de la muestra parece no tener dificultades para evaluar ciertos aprendizajes o diseñar alternativas al examen final, ni considera especialmente difíciles de evaluar en el alumnado los aprendizajes valiosos para el desempeño profesional. Aunque, aproximadamente dos de cada cinco reconozcan necesitar formación sobre educación formativa y orientada al aprendizaje.

8. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Biggs, J. (2005). *Calidad del aprendizaje universitario*. Madrid: Narcea.

Brown, S., y Glasner, A. (2003). *Evaluar en la Universidad. Problemas y nuevos enfoques*. Madrid: Narcea.

Cano, M. E. (2008). La evaluación por competencias en la educación superior. *Profesorado. Revista de curriculum y formación del profesorado*, 12, 3.

Coll, C., Rochera, M.J., Mayordomo, R.M. y Naranjo, M. (2008). La evaluación continuada como instrumento para el ajuste de la ayuda pedagógica y la enseñanza de competencias de autorregulación. Barcelona: Ediciones Octaedro/ ICE-UB.

SECRETARIA TÉCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSIDAD: UNA INSTITUCIÓN DE LA SOCIEDAD

Prieto, L. (coord.) (2008). *La enseñanza universitaria centrada en el aprendizaje: estrategias útiles para el profesorado*. Barcelona: Ediciones Octaedro/ICE-UB.

Yañiz Álvarez de Eulate, C. y Villardón Gallego, L. (2006). *Planificar desde competencias para promover el aprendizaje*. Bilbao: Universidad de Deusto-Instituto de Ciencias de la Educación.

SECRETARIA TÉCNICA
VII CIDUI