



MODELOS FLEXIBLES DE FORMACIÓN: UNA RESPUESTA A LAS NECESIDADES ACTUALES

LA RELACIÓN ENTRE LA DOCENCIA Y LA INVESTIGACIÓN SEGÚN LA OPINIÓN DEL PROFESORADO UNIVERSITARIO

- Tesouro Cid, Montse
Universitat de Girona
Departament de Pedagogia/ Facultat de Educació i Psicologia
Plaça Sant Domènec, 9. 17071 Girona. Espanya
Montse.tesouro@udg.edu
- Puiggali Allepuz, Joan
Universitat de Girona
Departament de Pedagogia/ Facultat de Educació i Psicologia
Plaça Sant Domènec, 9. 17071 Girona. Espanya
joan.puiggali@udg.edu

1. **RESUMEN:** Se presenta un estudio realizado en la Universitat de Girona sobre la opinión que tienen los docentes respecto a su propia valoración como docente y como investigador y en relación a su concepción respecto al nexo docencia-investigación. Para ello se elaboró un cuestionario *ad-hoc* del que se obtuvieron 259 respuestas. Se concluye que fortalecer el vínculo docencia-investigación constituye un elemento importante en la acción de autoperfeccionamiento así como también beneficia a los estudiantes.
2. **ABSTRACT:** This study was conducted at the University of Girona. Its aim was to know the opinion that teachers have about their own assessment as a teacher and as a researcher and his conception regarding the teaching-research nexus. An *ad-hoc* questionnaire was developed and 259 responses were obtained. We conclude that improving the teaching-research nexus is an important element in the action of self-improvement as well as benefits students.
3. **PALABRAS CLAVE:** Educación Superior, Docencia, Investigación, Nexo Docencia-investigación, Universidad / **KEYWORDS:** Higher Education, Teaching, Research, Teaching-research nexus, University.



MODELOS FLEXIBLES DE FORMACIÓN: UNA RESPUESTA A LAS NECESIDADES ACTUALES

4. DESARROLLO:

a) Objetivos

Se pretende conocer algunas concepciones de los profesores sobre los nexos entre docencia e investigación y las diferencias generadas por algunas variables demográficas (género y edad), ámbito de estudios y características profesionales (experiencia, status profesional y dedicación), así como apuntar propuestas para mejorar la relación entre docencia e investigación.

b) Descripción del trabajo

Se presenta un estudio en el que se analizan las concepciones que tienen los profesores sobre los nexos entre docencia e investigación. Para ello previamente se indagaron las percepciones que tenían respecto a su propia valoración como docente y respecto a su propia valoración como investigador. En el estudio también se introdujeron algunas variables demográficas, tal como se ha apuntado en los objetivos.

Las funciones del profesorado universitario son docencia, investigación, cooperación o servicios y gestión. Las cuatro se pueden entender como un conjunto integrado de actividades interconectadas (Sellers, Mas y Casado, 2010), si bien las dos primeras son las más predominantes.

Glazman (2003) señala que la premisa entre el vínculo investigación–docencia consiste en compartir como objeto “el conocimiento”. El investigador construye el conocimiento y el docente por su parte dentro de las aulas transmite este conocimiento a sus estudiantes.

La relación entre docencia-investigación según Orler (2012:291) “aparece como necesaria en la Educación Superior a partir de la irrupción en el debate de los enfoques “constructivistas” del proceso de Enseñanza-Aprendizaje, que entienden el mismo esencialmente como una tarea de indagación y búsqueda del conocimiento, en el que la construcción de interrogantes constituye el eje medular, punto de partida y llegada de dicho proceso”.



MODELOS FLEXIBLES DE FORMACIÓN: UNA RESPUESTA A LAS NECESIDADES ACTUALES

Hernández Pina (2002) clasifica los diferentes puntos de vista respecto a la relación entre la docencia y la investigación en tres grupos: los escépticos sobre dicha relación (Black, 1972; Flood Page, 1972), los que creen que entre ambas no existe conexión ninguna (Martin y Berry, 1969; Sample, 1972; Prosser, 1989) y los que opinan que lo que se da entre ellas es una relación simbiótica (Bretton, 1979; Schmitt, 1965; Wilson y Wilson, 1972). No obstante cabe destacar que hay un amplio consenso en torno a la conveniencia de acercar cada vez más la docencia y la investigación en el trabajo de los académicos.

Otros autores como Vidal y Quintanilla (2000) indican como inevitable la relación entre investigación-docencia, pero también especifican en su estudio que dicha relación no es recíproca sino que es unidireccional en el sentido investigación-docencia. Es decir que una mejor investigación genera una mejor docencia, pero no a la inversa. En este sentido Jenkins, Breen, Lindsay y Brew (2003) indican que la mayoría de los docentes, cuando se les preguntó acerca de cómo repercutía la investigación sobre la docencia, apuntaban a la integración directa de los resultados de sus investigaciones en la docencia impartida. Sin embargo, hay muchas más formas de vincular la investigación y la enseñanza. Por ejemplo los estudiantes podrían adquirir conocimientos de la materia a través de sus propias investigaciones, podrían aprender sobre métodos y técnicas de investigación, llevar a cabo sus propios proyectos, ya sea individualmente o en equipo; ayudar al personal universitario en sus investigaciones.

Coate, Barnett y Williams (2001) nos explican que cuando investigación y docencia se consideran integradas se generan relaciones positivas: la investigación influye positivamente en la enseñanza (los profesores activos en investigación son la punta de lanza de su campo de conocimiento científico, enseñan contenidos relevantes y actuales, a menudo de su investigación inmediata, y no conocimientos de segunda mano) y, recíprocamente, la enseñanza influye positivamente en la investigación (los profesores en determinados contenidos pueden encontrar vacíos que sugieran nuevas ideas para investigar o bien, las ideas de los estudiantes pueden estimular nuevas direcciones de investigación).



MODELOS FLEXIBLES DE FORMACIÓN: UNA RESPUESTA A LAS NECESIDADES ACTUALES

Otras investigaciones como la de Zaman (2004) concluyen que los resultados obtenidos le sugieren que la relación entre la investigación y la enseñanza de calidad no conllevan papeles contradictorios si bien es probable que sea más fuerte en postgrados que en los niveles de grado.

Para ello los gestores académicos necesitan entender las condiciones que puedan facilitar los vínculos entre la investigación, el aprendizaje y la enseñanza y los que puedan inhibir las conexiones entre ellos y tratar de compartimentar las actividades académicas (Locke, 2004).

Consecuentemente, después de realizar una revisión exhaustiva de las opiniones de diferentes autores, decidimos realizar la presente investigación ya que la gran mayoría de autores están a favor de mejorar los vínculos entre investigación y docencia.

En nuestro estudio se invitó a responder un cuestionario al profesorado de la Universidad de Girona con dedicación docente de 9 créditos o más y a miembros activos en tareas de investigación.

El instrumento utilizado fue un breve cuestionario que se elaboró *ad hoc* desde varias fuentes: Marsh y Hattie (2002); Norton, Richardson, Hartley, Newstead y Mayes (2005) y Vidal y Quintanilla (2000). Este cuestionario consta de 9 ítems para no incrementar en demasía las preguntas a contestar por parte de los docentes y poder profundizar más en las respuestas. Dos de los ítems delimitan la autoevaluación del propio profesor como docente, dos la autovaloración como investigador y los cinco ítems restantes pretenden captar las convicciones o creencias del profesor sobre diferentes manifestaciones entre los nexos de docencia e investigación.

La muestra final fue de 259 (31% de la población). Teniendo en cuenta las titulaciones impartidas y la estructura de facultades y escuelas de la universidad diferenciamos tres ámbitos de estudios:



MODELOS FLEXIBLES DE FORMACIÓN: UNA RESPUESTA A LAS NECESIDADES ACTUALES

- 1) Humanidades/Educación (Letras, Educación y Psicología), 73 profesores;
- 2) Ciencias Sociales (Derecho, Económicas y Empresariales, Turismo y Comunicación), 65 profesores.
- 3) Ciencias/Tecnologías (Ciencias, Enfermería y Estudios de Politécnica), 121 profesores.

c) Resultados y/o conclusiones

Primeramente se realizó un análisis factorial con las respuestas obtenidas de los ítems que formaban el cuestionario y se observó que éstos se agrupaban en tres factores (nexo docencia-investigación, preferencia por la docencia y preferencia por la investigación), explicándose el 65,24 % de la varianza (Tesouro, Corominas, Teixidó y Puiggalí, 2014).

A partir de las puntuaciones obtenidas en las variables preferencia por la docencia y preferencia por la investigación se obtuvo una nueva variable en la que se definieron tres categorías:

- 1) Preferencia por la docencia
- 2) Preferencia parecida por la docencia e investigación
- 3) Preferencia por la investigación

Posteriormente se contrastó el posicionamiento de los docentes respecto a esta nueva variable con variables demográficas (género y edad), ámbito de estudios y características profesionales (experiencia, status profesional y dedicación). Sólo se obtuvieron diferencias estadísticamente significativas con las variables género (*Tabla 1*), ámbito de estudios (*Tabla 2*), edad (*Tabla 3*) y años de experiencia como docente (*Tabla 4*).

En la *Tabla 1* observamos que, en general, la preferencia predominante es por la categoría “preferencia parecida investigación-docencia”, si bien ésta es más marcada en el género femenino que el masculino. No obstante como segunda opción los profesores tienen mayor preferencia por la investigación mientras que las profesoras muestran una mayor preferencia por la docencia.



MODELOS FLEXIBLES DE FORMACIÓN: UNA RESPUESTA A LAS NECESIDADES ACTUALES

	Preferencia por la Investigación	Preferencia parecida Investigación- docencia	Preferencia por la Docencia	Total
Profesores y/o investigadores	47	52	46	145
	32,4%	35,9%	31,7%	100,0%
Profesoras y/o investigadoras	27	49	38	114
	23,7%	43,0%	33,3%	100,0%
Total	74	101	84	259
	28,6%	39,0%	32,4%	100,0%

Tabla 1: Preferencias por género

Respecto al ámbito de estudios (*Tabla 2*) se observa que en Ciencia/Tecnología el profesorado muestra una preferencia algo superior por la investigación mientras que en Humanidades/Educación y en Ciencias Sociales el profesorado opta mayoritariamente por la categoría “preferencia parecida hacia la investigación y la docencia” seguida por la categoría “preferencia por la docencia”.



MODELOS FLEXIBLES DE FORMACIÓN: UNA RESPUESTA A LAS NECESIDADES ACTUALES

	Preferencia por la Investigación	Preferencia parecida Investigación- docencia	Preferencia por la Docencia	Total
Humanidades /Educación (Letras, Educación y Psicología)	12	32	29	73
	16,4%	43,9%	39,7%	100,0%
Ciencias Sociales (Derecho, Económicas y Empresariales, Turismo)	17	26	22	65
	26,2%	40,0%	33,8%	100,0%
Ciencias / Tecnología (Ciencias, Politécnica, Enfermería)	45	43	33	121
	37,2%	35,5%	27,3%	100,0%
Total	74	101	84	259
	28,6%	39,0%	32,4%	100,0%

Tabla 2: Preferencias por ámbito de estudios

En relación a la edad (*Tabla 3*) observamos que los docentes más jóvenes (menos de 30 años) son los que tienen una mayor preferencia por la investigación y menor preferencia por la docencia. Los que se encuentran en un franja intermedia (30-50 años), si bien tienen una mayor preferencia por la investigación, presentan unos porcentajes bastante similares entre las diferentes preferencias. Finalmente los docentes de más de 50 años manifiestan una mayor preferencia por la docencia.



MODELOS FLEXIBLES DE FORMACIÓN: UNA RESPUESTA A LAS NECESIDADES ACTUALES

	Preferencia por la Investigación	Preferencia parecida Investigación- docencia	Preferencia por la Docencia	Total
menos de 30 años	10	8	4	22
	45,5%	36,4%	18,1%	100,0%
entre 30 y 50 años	72	58	57	187
	38,5%	31,0%	30,5%	100,0%
más de 50 años	11	16	23	50
	22,0%	32,0%	46,0%	100,0%
Total	74	101	84	259
	28,6%	39,0%	32,4%	100,0%

Tabla 3: Preferencias por edad

En la *Tabla 4* se puede observar cómo se relacionan las diferentes preferencias según los años de experiencia docente. Aquellos que tienen una experiencia menor de 3 años presentan una preferencia parecida investigación-docencia mientras que los que presentan una preferencia mayor por la investigación son los que tienen entre 4 y 15 años de experiencia. Finalmente los tienen que más de 15 años de profesión son los que más optan por la docencia.



MODELOS FLEXIBLES DE FORMACIÓN: UNA RESPUESTA A LAS NECESIDADES ACTUALES

	Preferencia por la Investigación	Preferencia parecida Investigación- docencia	Preferencia por la Docencia	Total
menos de 3 años	3	9	3	15
	20,0%	60,0%	20,0%	100,0%
entre 4 y 15 años	60	46	42	148
	40,5%	31,1%	28,4%	100,0%
más de 15 años	30	27	39	96
	31,3%	28,1%	40,6%	100,0%
Total	74	101	84	259
	28,6%	39,0%	32,4%	100,0%

Tabla 4: Preferencia por años de experiencia docente

Respecto al nexo docencia-investigación cabe destacar que la pregunta que hace referencia al hecho de que “la investigación es útil para la docencia” es la que logra la media más alta (5,5 sobre 6), mientras que la utilidad inversa: “la docencia es útil a la investigación”, obtiene una media bastante menor (4,5 sobre 6).

Los dos ítems que plantean si “el hecho de ser buen investigador mejora la competencia docente” y la propuesta inversa: “el hecho de ser buen docente mejora la investigación” muestran medias más parecidas.

Los resultados indican que cuanto más intensa es la valoración que tiene el docente como investigador, más acentuada es la convicción de que la investigación guía la enseñanza.

El hecho de fortalecer el vínculo docencia-investigación constituye un elemento importante en la acción de autoperfeccionamiento de todo profesor universitario así como también beneficia a los estudiantes.



MODELOS FLEXIBLES DE FORMACIÓN: UNA RESPUESTA A LAS NECESIDADES ACTUALES

A partir de los resultados obtenidos también es interesante remarcar que el profesorado que presenta mayor preferencia por la investigación es el más joven mientras que los profesores que muestran una mayor preferencia por la docencia son los más mayores. Esto se puede explicar por el hecho de que en la actualidad es muy importante la investigación en la carrera docente universitaria (acreditaciones para poder trabajar como docente y promocionar, tramos de investigación, reducciones docentes para poderse dedicar más a la investigación...) cosa que no sucedía con la misma intensidad en años anteriores. La misma explicación se puede utilizar en el hecho de que los docentes que se encuentran en el rango entre 4 y 15 años de antigüedad presenten mayor predilección por la investigación mientras que aquellos que tienen una antigüedad mayor a esta franja presenten una predilección por la docencia.

A partir de este trabajo, teniendo en cuenta que la finalidad de la formación universitaria es el aprendizaje de los alumnos, surgen recomendaciones útiles para la mejora profesional ya que investigación y docencia confluyen en el incremento de conocimiento de la materia que se estudia y se enseña y, en esta línea, sería interesante promover la participación de los estudiantes en las diferentes líneas de investigación de los diferentes departamentos.

5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Black, S. (1972). Interactions between teaching and research. *University Quarterly*, 26, 348-52.
- Bretton, H.L. (1979). On the necessity of research in teaching. *Science Teaching*, 9, 96.
- Coate, K., Barnett, R., y Williams, G. (2001). Relations Between Teaching and Research in Higher Education in England. *Higher Education Quarterly*, 55(2), 158-174.
- Flood Page, C. (1972). Teaching and research—happy symbiosis or hidden warfare?. *University Quarterly*, 27, 102-118.



MODELOS FLEXIBLES DE FORMACIÓN: UNA RESPUESTA A LAS NECESIDADES ACTUALES

- Glazman, R. (2003). El vínculo docencia-investigación en la universidad pública. En Morán, P. (Comp.). *Docencia e investigación en el aula. Una relación imprescindible*. México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Hernández Pina, F. (2002). Docencia e investigación en educación superior. *Revista de Investigación Educativa*, 20(2), 271-301.
- Jenkins, A., Breen, R., Lindsay, R. y Brew, A. (2003). *Re-shaping Higher Education: Linking Teaching and Research*. London: SEDA and Routledge.
- Locke, W. (2004). Integrating research and teaching strategies: implications for institutional management and leadership in the United Kingdom. *Higher Education Management and Policy*. 16(3), 101-120.
- Martin, M. y Berry, K. (1969). The teaching-research dilemma: Its source in the university setting. *Journal of Higher Education*, 40, 691-703.
- Marsh, H.W. y Hattie, J. (2002). The Relation Between Research Productivity and Teaching Effectiveness. *The Journal of Higher Education*, 73 (5) 603-641.
- Norton, L., Richardson, J., Hartley, J. Newstead, S, y Mayes, J. (2005). Teachers' beliefs and intentions concerning teaching in higher education. *Higher Education*, 50, 537-571.
- Orler, J. (2012). Docencia-Investigación: ¿Una relación antagónica, inexistente o necesaria? *Academia. Revista sobre enseñanza del Derecho*, 19, 289-301.
- Prosser, M. (1989). In reality the teaching and research roles are independent. *HERDSA News*, 11 (3), 7-8.
- Sample, S. (1972). Inherent conflict between research and education. *Educational Record*, 53, 17-22.



MODELOS FLEXIBLES DE FORMACIÓN: UNA RESPUESTA A LAS NECESIDADES ACTUALES

- Schmitt, H.A. (1965). Teaching and research: Companions or adversaries? *Journal of Higher Education*, 36, 419-427.
- Sellers, R., Mas, F., Casado, A. (2010). Efficiency: Complementariness versus Trade-off between Teaching, Research and Administrative Activities. *Higher Education Quarterly*, 64(4), 373–391 .
- Tesouro, M.; Corominas, E.; Teixidó, J. y Puiggalí, J. (2014). La autoeficacia docente e investigadora del profesorado universitario: relación con su estilo docente e influencia en sus concepciones sobre el nexo docencia-investigación. *Revista de Investigación Educativa*, 32 (1), 169-186.
- Vidal, J. y Quintanilla, M.A. (2000). The teaching and research relationship within an institution. *Higher Education*, 40, 217-229.
- Wilson, J. y Wilson, R. (1972). The teaching-research controversy. *Educational Record*, 53, 321-326.
- Zaman, M.Q. (2004). *Review of the academic evidence on the relationship between teaching and research in Higher Education*. London: Department for Education and Skills.