



LA UNIVERSITAT: UNA INSTITUCIÓ DE LA SOCIETAT

La evaluación entre iguales: ¿Desconfianza u oportunidad formativa?

La evaluación por pares y el desempeño académico

- Escartín, Jordi

Universitat de Barcelona

Departament de Psicologia Social / Facultat de psicologia

Passeig de la Vall d'Hebron, 171, 08035, Barcelona, España

jordiescartin@ub.edu

- Celdrán, Montserrat

Universitat de Barcelona

Departament de Psicologia Evolutiva i de l'Educació / Facultat de psicologia

Passeig de la Vall d'Hebron, 171, 08035, Barcelona, España

mceldran@ub.edu

- Sora, Beatriz

Universitat Oberta de Catalunya

Estudios de Psicología y Ciencias de la Educación

Rambla Poble Nou, 156, 08018 Barcelona (Spain)

bsora@uoc.edu

SECRETARIA TÉCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSITAT: UNA INSTITUCIÓ DE LA SOCIETAT

- Ferrer, Vicent

Universitat de Barcelona

Departament de Comptabilitat/ Facultat d'economia i Empresa

C/Aribau nº 228, cp:08006 Barcelona España

vicentferrer@ub.edu

- Ceja, Lucia

IESE Business School, Universidad de Navarra

Cátedra de Empresa Familiar

Av. Pearson nº 21, cp: 08034 Barcelona España

Lceja@iese.edu

RESUMEN: La evaluación entre compañeros se concibe en la actualidad como una dinámica de aprendizaje, donde se observan beneficios en lo relativo al desempeño académico tanto para el alumno evaluador como para el alumno evaluado. Es objeto de discusión la hipotética dispersión entre las calificaciones obtenidas por parte del profesor y las que se obtienen por parte de un compañero, así como la correlación entre este tipo de dinámicas y el desempeño académico obtenido. Este trabajo aborda esos interrogantes desde un punto de vista teórico y empírico.

SECRETARIA TÉCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSITAT: UNA INSTITUCIÓ DE LA SOCIETAT

ABSTRACT: Nowadays, peer assessment is conceived as a dynamic learning, where the benefits are not only evident for the academic performance of students who assess, but also for students who are assessed. The present study aims to discuss the hypothetical dispersion between students' assessment conducted by the professor and by peers. Moreover, this work analyses the correlation between these types of dynamics and the achieved academic performance. Finally, this study addresses these questions from a theoretical and empirical perspective.

PALABRAS CLAVE: evaluación entre iguales, evaluación formativa, aprendizaje participativo

KEYWORDS: peer assessment, formative assessment, collaborative learning

ÀREA DE CONOCIMIENTO: Ciencias Sociales y Jurídicas

ÀMBITO TEMÀTICO DEL CONGRESO: La cooperació en y por el coneixement

MODALIDAD DE PRESENTACIÓ: Comunicació oral

DESARROLLO

SECRETARIA TÈCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSITAT: UNA INSTITUCIÓ DE LA SOCIETAT

Introducció

La búsqueda dentro de la universidad de un alumnado con mayor autonomía y que potencie su trabajo colaborativo con otros estudiantes puede y debe abarcar todo el proceso de aprendizaje, incluyendo aspectos normalmente reservados al profesor como puede ser la evaluación de los aprendizajes. En la perspectiva más tradicional o sumativa lo que se ha venido haciendo ha sido tomar decisiones evaluativas normalmente al final de curso, aisladas del proceso de aprendizaje (Scriven, 1967). Otras formas de evaluación se han intensificado a raíz del Espacio Europeo de Educación Superior. De ellas, una evaluación más formativa, en la que se tenga en cuenta no sólo el producto final sino el proceso, es cada vez más frecuente en nuestra cultura universitaria. Esta nueva cultura permite al alumno, a través de las diferentes retroalimentaciones de su trabajo, el poder ser más consciente de su proceso de aprendizaje y poder ser más autónomo y responsable a la hora de decidir qué va a trabajar a lo largo del curso. De esta forma, la evaluación es considerada como parte integrante del proceso de aprendizaje, y que por tanto, puede y debe tener lugar a lo largo del curso y no solamente al final. Sin embargo, esta retroalimentación que recibe el alumnado sobre su proceso de aprendizaje suele recaer en el profesor, evitando así la reflexión que el propio alumno puede realizar mediante la evaluación de su propio proceso de aprendizaje.

Esta forma de ver la evaluación, diseñada para dar apoyo y feedback al aprendizaje del alumno a la par de favorecer el proceso de aprendizaje, ha renovado el interés por la evaluación entre compañeros o iguales como herramienta de aprendizaje (Strijbos y Sluijsmans, 2010). Sin embargo, esta temática no ha estado exente de polémica y controversias. Algunos autores (ej. Magin y Helmore, 2001) señalan que la evaluación entre iguales obtiene similares resultados a la

SECRETARIA TÈCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSITAT: UNA INSTITUCIÓ DE LA SOCIETAT

del profesor, mientras que, en contraste, otra orientación plantea que existen diferencias significativas en detrimento de la evaluación entre iguales. Esta última plantea que existen una serie de sesgos que convierten a este sistema de evaluación poco fiable, siendo uno de los más destacados la variable relacional. El presente trabajo se plantea con el objetivo de proporcionar cierta evidencia empírica a esta cuestión en controversia, así como avanzar en el conocimiento de los factores determinantes y consecuencias para el rendimiento académico de los estudiantes que puede tener un sistema de evaluación entre iguales.

La evaluación entre iguales

La evaluación entre iguales, como herramienta de aprendizaje, es una parte importante del cambio hacia formas más participativas de aprendizaje, siendo un componente central dentro de la cultura de aprendizaje participativa y colaborativa (Escartín, Ferrer, Pallàs y Ruiz, 2008). Esta herramienta tiene elementos en común con otras formas de evaluación en la que el alumno tiene mayor protagonismo como la coevaluación o la autoevaluación tanto en sus ventajas de uso como en las críticas suscitadas por su uso (ver revisión en Dochy, Segers, y Sluijsmans, 1999).

La evaluación entre compañeros puede definirse como un acuerdo educativo donde los estudiantes valoran el desempeño de sus colegas cuantitativa y cualitativamente, estimulando de forma clave el aprendizaje autorregulado del estudiante (Butler y Winne, 1995). Es decir, el alumno es más consciente de la responsabilidad sobre su propia evaluación, debe realizar una discusión y reflexión sobre el proceso de aprendizaje llevado a cabo y dar una retroalimentación argumentada a sus compañeros sobre su decisión evaluativa. Es por tanto un tipo de evaluación formativa ya que la evaluación entre iguales proporciona habilidades para formar juicios y opiniones acerca de lo que constituye trabajo de alta calidad, mostrando como la implicación

SECRETARIA TÈCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSITAT: UNA INSTITUCIÓ DE LA SOCIETAT

directa de los estudiantes en la evaluación de su desempeño es una herramienta efectiva para mejorar el aprendizaje. Es también una forma de aprendizaje colaborativo por las dinámicas de ayuda y colaboración que se pueden mostrar a lo largo del curso utilizando esta herramienta de evaluación ya que dicha evaluación es recibida por colegas de estatus similar y no por una jerarquía desde la persona proveedora de conocimientos (profesor) y el receptor de los mismos (alumno) (Ibarra, Rodríguez y Gómez, 2012).

Un aspecto relevante que ha generado numeroso interés e investigación es la retroalimentación generada durante el proceso de evaluación entre iguales. El feedback proporcionado por los compañeros facilita una información adicional y promueve en el estudiante la reevaluación de sus conocimientos y creencias. Y ello ocurre especialmente si el feedback se fundamenta en una justificación de los argumentos y no tanto en el hecho de ofrecer una crítica ajustada pero negativa de lo realizado (Chiu, 2008). Además, este tipo de feedback proporcionado por la evaluación entre iguales tiene también beneficios para aquellos que lo ofrecen. Y es que como señalan Gielen, Peeters, Dochy, Onghena y Struyven (2010), en la mayoría de situaciones, el feedback mejora el aprendizaje. La discusión y contra-argumentación expone a los estudiantes a perspectivas y estrategias alternativas acerca del “qué” y del “cómo”. Pueden aprender a través de otros ejemplos y aproximaciones, internalizando criterios y estándares. Los estudiantes en estas actividades se comprometen con el trabajo de sus compañeros, desarrollando habilidades de juicio más objetivas las cuales pueden ser transferidas a su propio trabajo. La evaluación entre iguales parece favorecer el desempeño académico (Topping, 2010).

Además, la evaluación entre iguales resulta ser un factor motivador ya que permite a cada estudiante evaluado ponderarse a sí mismo y en comparación al resto de compañeros. Al mismo

SECRETARIA TÉCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSITAT: UNA INSTITUCIÓ DE LA SOCIETAT

tiempo, el proceso de evaluación entre iguales ayuda a desarrollar atributos tales como la humildad o la aceptación de la crítica constructiva, los cuales contribuyen al desarrollo de actitudes profesionales esenciales para el éxito en sus futuras carreras profesionales. De hecho, la evaluación entre iguales es una parte integral de los equipos de trabajo, inevitable en la práctica de muchas profesiones. Tal y como Ibarra et al. (2012) exponen, no sólo se observarían mejoras en los procesos y productos del aprendizaje del alumnado, sino que se observarían mejoras en habilidades sociales e interpersonales y del desarrollo de competencias como el pensamiento crítico y reflexivo.

Aun y las anteriores consideraciones positivas acerca de la evaluación entre compañeros, existen aspectos que han sido valorados negativamente por la comunidad educativa. Por ejemplo, Fallows y Chandramohan (2001) señalan al menos tres dificultades en el uso de la evaluación entre iguales. En primer lugar, existirían dificultades *conceptuales*, referidas a garantizar que exista claridad en las formas (qué y cómo se evalúa) por parte de todo el alumnado. Por ejemplo, a veces se corre el riesgo que los alumnos puedan centrar sus evaluaciones en los esfuerzos realizados y no tanto en el desempeño obtenido, pudiendo dar evaluaciones y retroalimentaciones incorrectas o engañosas (Perera, Mohamadou y Kaur, 2010). En segundo lugar, Fallows y Chandramohan (2010) señalan cuestiones institucionales, entendiendo que hay centros y estudios en los que puede ser más difícil, por su organización o tradición académica, implantar este tipo de evaluación. Por último, y en general la más discutida de las dificultades, nos encontraríamos con dificultades de tipo relacional. En ellas destaca sobre todo la idea en torno a la fiabilidad de los resultados obtenidos por la evaluación de los estudiantes. De esta forma, estas evaluaciones por parte de los compañeros han sido criticadas por ser indiferenciadas (homogéneas y tendientes a la sobreestimación) y fácilmente influyentes por preferencias

SECRETARIA TÈCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSITAT: UNA INSTITUCIÓ DE LA SOCIETAT

personales, enfatizando como los alumnos pueden exagerar o minimizar ciertas evaluaciones en función de parámetros diferentes a los del propio desempeño a evaluar, e incluso producir juicios sesgados como el del actor-observador (Blanch-Hartigan, 2011). Este hecho hace muy reacios a los profesores de utilizar esta técnica como herramienta de evaluación a sus alumnos en entornos universitarios (Rojo, Carmona, Santero, Gordillo y Ortega, 2011).

Los estudios realizados sobre dicha fiabilidad en general intentan observar el nivel de coincidencia entre las evaluaciones realizadas por el alumno sobre un material y la evaluación emitida por el profesor. Algunas revisiones realizadas sobre el tema (por ejemplo, Falchikov y Goldfinch, 1999) encuentran en general bastante coincidencia en las evaluaciones entre iguales y las realizadas por el profesor. Sin embargo, se advierte que no es un efecto que suceda espontáneamente sino que depende de factores como la elaboración de unos criterios de evaluación claros para el alumno e incluso algún tipo de entrenamiento previo sobre la dinámica de evaluación (Jordan, 2003).

Independientemente de los resultados que puedan obtenerse, lo que sí parece indiscutible es la relación existente entre las valoraciones del profesor y de los compañeros, por lo que cabría esperar una relación entre ambos tipos de evaluación. No obstante, de acuerdo con las distintas posiciones encontradas en la literatura, lo que no está claro es la dirección que puede presentar esta relación. Desde la postura de los detractores, esta relación podría ser negativa, dado que si los criterios de evaluación del alumnado están influenciados por otros factores externos, esta evaluación no tendría por qué coincidir, o incluso no estar relacionada significativamente, con la del profesorado. Por otro lado, desde la postura de los defensores de la evaluación entre iguales, esta relación sería positiva, dado que al utilizar criterios de evaluación similares, la evaluación tendería a ir en la misma dirección.

SECRETARIA TÈCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSITAT: UNA INSTITUCIÓ DE LA SOCIETAT

El presente trabajo

En primer lugar, para aquellos detractores de la evaluación entre compañeros parece razonable plantearse el hecho de que los alumnos al evaluar a sus compañeros, darán evaluaciones más “abultadas” que el docente. Contrariamente, aquellos defensores de este tipo de evaluación, esperarán que no existan diferencias significativas entre las puntuaciones de los alumnos y el docente. Además, como la investigación previa ha mencionado, se deben especificar diversos aspectos del proceso evaluador que pueden ser determinantes en la evaluación, como son por ejemplo, los criterios de evaluación utilizados y las temáticas estudiadas. Una vez revisadas las críticas y contra-críticas a la evaluación entre iguales, y la posible repercusión de la retroalimentación entre compañeros en el rendimiento académico, el presente trabajo se ha diseñado para proporcionar cierta evidencia empírica al proceso de evaluación entre iguales en un intento por clarificar la incongruencia en esta cuestión. Así, los autores de este estudio se han planteado, de forma exploratoria, diversos objetivos de investigación.

Objetivo 1: Examinar los criterios de evaluación utilizados en un proceso de evaluación entre iguales en comparación con la tradicional evaluación del profesorado.

Objetivo 2: Examinar la evaluación entre iguales en comparación con la evaluación del profesorado en función de las temáticas o contenidos de la asignatura.

Objetivo 3: Analizar la potencial relación entre la evaluación del profesor y la evaluación entre compañeros.

SECRETARIA TÈCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSITAT: UNA INSTITUCIÓ DE LA SOCIETAT

Objetivo 4: La evaluación entre compañeros estará correlacionada positivamente con el desempeño académico.

Método

Participantes y procedimiento

Un total de 40 alumnos de la asignatura optativa de 6 créditos “Formación y desarrollo profesional”, de la licenciatura de segundo ciclo de “Ciencias del Trabajo” de la Universitat de Barcelona participaron en el estudio. El 70% eran mujeres ($N = 28$) y la media de edad de la clase era de 31 años (la persona más joven 24 años y la más mayor 60). Para poder trabajar con la evaluación entre compañeros, durante el curso se acordaron 12 sesiones de debate en las que los alumnos individualmente prepararían una sesión con un tema de la asignatura para generar un debate en clase, y por el cual serían evaluados (conocían el tema a preparar y la fecha exacta). Se distribuyó equitativamente a los alumnos entre esas temáticas y se les indicó que algunos serían seleccionados al azar para presentarlo. Esta metodología ya ha sido utilizada anteriormente en otros estudios (ej., Magin y Helmore, 2001).

Las temáticas a tratar fueron: (1) La formación por competencias; (2) Impartición y transmisión de la formación; (3) El valor estratégico de la formación; (4) La formación y los RR.HH; (5) La empleabilidad y la planificación de carrera; (6) El plan de formación; (7) La evaluación de la formación; (8) El aprendizaje y el desarrollo en adultos; (9) Tipos de acciones formativas; (10) El plan de desarrollo profesional; (11) El coaching; (12) El formador.

En cada una de las 12 sesiones de debate, el estudiante responsable realizaba una primera parte de exposición de contenidos, y una segunda donde generaba un debate a raíz de una serie

SECRETARIA TÈCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSITAT: UNA INSTITUCIÓ DE LA SOCIETAT

de preguntas iniciales preparadas con anterioridad. Los estudiantes fueron evaluados por el profesor y por los alumnos con la ayuda de la lista de criterios de evaluación proporcionada de antemano (véase la sección: instrumento). Además de esa valoración cuantitativa recogida por el profesor, los alumnos tenían la oportunidad de dar retroalimentación al ponente, al igual que el profesor. Y, el ponente también podía contestar y argumentar la retroalimentación recibida.

Instrumento:

La hoja de evaluación (ver Figura 1) estaba constituida por 6 criterios (seleccionados por el profesor) con una escala de respuesta diferenciada. Por ejemplo, la capacidad de análisis y reflexión en los contenidos tratados podía ser puntuada con un mínimo de 0 y con una puntuación máxima de 2. La puntuación total máxima al sumar los 6 criterios de evaluación de las sesiones de debate podía ser de 10. Los alumnos y el profesor rellenaron esta misma ficha de evaluación.

SECRETARIA TÉCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSITAT: UNA INSTITUCIÓ DE LA SOCIETAT

Nombre:		Fecha:
EVALUACIÓN DE LAS SESIONES DE DEBATE POR PARTE DE LOS ASISTENTES		
1) Por favor, evaluar según los criterios de evaluación y sus baremos que aparecen a continuación, las sesiones de debate conducidas por el compañero.		
CRITERIOS DE EVALUACIÓN	BAREMO PUNTUACIÓN	EVALUACIÓN
- Variedad, calidad y manejo de las referencias bibliográficas tratadas	Mínimo 0 Máximo 1	
- Variedad, calidad y manejo de diferentes herramientas, soportes y metodologías para apoyar los contenidos	Mínimo 0 Máximo 1	
- Capacidad de síntesis y de ajuste al tiempo disponible	Mínimo 0 Máximo 2	
- Capacidad de análisis y reflexión en los contenidos tratados	Mínimo 0 Máximo 2	
- Capacidad de vinculación entre los contenidos presentados y casos y experiencias concretas de la vida profesional	Mínimo 0 Máximo 2	
- Capacidad para motivar e incentivar la participación y debate de los compañeros	Mínimo 0 Máximo 2	

Figura 1. Hoja de criterios de evaluación utilizada por los alumnos y el profesor

Resultados

El primer objetivo de este estudio pretendía discernir entre las perspectivas académicas sobre la diferenciación o similitud en las evaluaciones proporcionadas por los alumnos y su profesor. Nuestros resultados apoyaron a la posición de apoyo de la evaluación entre iguales, dado que no mostraron diferencias significativas entre la evaluación entre iguales y la

SECRETARIA TÉCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSITAT: UNA INSTITUCIÓ DE LA SOCIETAT

evaluación del profesor en ninguno de los 6 criterios de evaluación utilizados, ni tampoco en el cómputo global de dicha evaluación (ver Tabla 1).

Tabla 1. Análisis de las diferencias entre la evaluación del profesor y la evaluación entre iguales

	Diferencias Relacionadas			
	Media	DT	t	sig.
¹ Evaluación Profesor – Evaluación Alumnos	,14	,59	,84	,41
² Ref. Biblio. Prof. – Ref. Biblio. Al.	,14	,23	2,05	,06
Vari. Herr. Prof. – Vari. Herr. Al.	,05	,24	,75	,46
Cap. Síntesis Prof. – Cap. Síntesis Al.	,19	,53	1,23	,24
Cap. Análisis Prof. – Cap. Análisis Al.	,28	,51	1,94	,07
Cap. Vinc. Prof. – Cap. Vinc. Al.	,25	,43	2,07	,06
Cap. Mot. Prof. – Cap. Mot. Al.	,05	,49	,39	,70

Nota: ¹ Comparativa total entre la media de los alumnos y la puntuación directa del profesor.

² Comparativa de los 6 diferentes criterios de evaluación utilizados entre alumnos y profesor

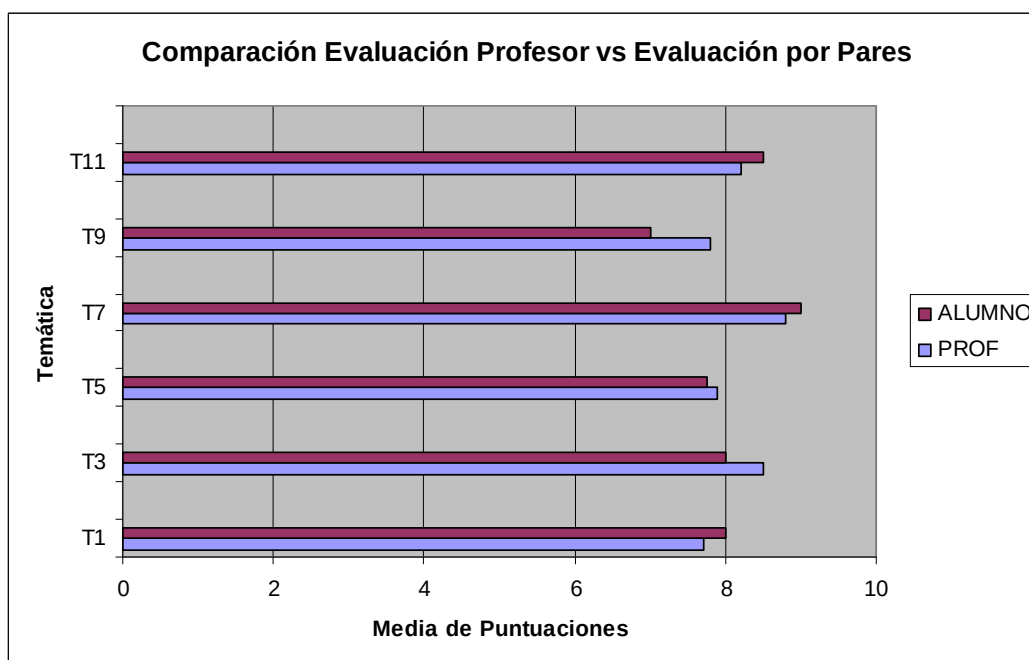
Respecto al segundo objetivo de investigación, que también pretendía discernir entre las posibles similitudes y diferencias de las evaluaciones de los alumnos y el profesor en función de la temática tratada, tampoco se observaron diferencias significativas (Ver Figura 2). No obstante, a pesar de que los resultados no muestran unas diferencias significativas asumiendo un nivel de significación de $p=.05$, cabe destacar el hecho de que aspectos como la revisión bibliográfica, la

SECRETARIA TÉCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSITAT: UNA INSTITUCIÓ DE LA SOCIETAT

capacitat de anàlisis, la capacitat de vinculació de continguts i la capacitat de motivació estan cerca de ser significatius.



Nota: ¹ Ejemplos comparativos de la evaluación del profesor y la de los compañeros en función de las temáticas tratadas (por claridad, se presentan solamente 6 temáticas de las 12 posibles).

Figura 2. Comparación de las temáticas evaluadas por el profesor y por los compañeros¹

El objetivo 3 se centró en comprobar la posible relación entre la evaluación de los compañeros y el profesor. Según la r de Pearson, sí existió en la muestra estudiada una significativa y positiva correlación entre las puntuaciones ofrecidas por los alumnos y el profesor

SECRETARIA TÉCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSITAT: UNA INSTITUCIÓ DE LA SOCIETAT

($r=,58$; $p<.05$). Por último, en el objetivo 4 se pretendía comprobar la relación entre la evaluación entre iguales y el desempeño académico a final de curso. La correlación de Pearson mostró ser significativa y positiva ($r=61$; $p<.05$). Es decir la evaluación entre compañeros está correlacionada positivamente con el desempeño académico.

Discusión

Los objetivos del presente trabajo perseguían clarificar la existencia de diferencias o similitudes entre la evaluación entre iguales y la evaluación realizada por el profesor, en una asignatura a lo largo de diferentes sesiones. Nuestros resultados van en la línea de otros estudios que apuntan una tendencia a la similitud entre los dos agentes implicados en el acto de enseñanza-aprendizaje: los alumnos y el profesor. Ello es así tanto en los diferentes criterios utilizados como en las diferentes sesiones en las que se utilizó dicho procedimiento y la temática tratada fue diferente.

Una considerable corriente de pensamiento ha mostrado sus reticencias a la evaluación entre iguales. Los resultados aquí obtenidos proporcionan cierta evidencia para despejar estas reticencias, y apoyar a la corriente que muestra que los alumnos pueden constituirse como evaluadores válidos, especialmente si lo que rige es el aprendizaje entendido como proceso. El hecho de haber obtenido evaluaciones homogéneas entre alumnos y profesor refuerza la pertinencia de su potencial rol evaluador dentro del contexto de aprendizaje. Ello resulta especialmente relevante si se tiene en cuenta que a veces las evaluaciones del profesor pueden ser más difícilmente interpretables. En cambio, implicar a los alumnos en el proceso de evaluación incrementa el número de evaluadores y las oportunidades de retroalimentación. Por

SECRETARIA TÈCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSITAT: UNA INSTITUCIÓ DE LA SOCIETAT

otro lado, cabe mencionar también que el hecho de proporcionar un listado de criterios de evaluación al alumnado permitió analizar las diferencias en la cuantificación de la evaluación en dichos criterios. No obstante, esto supone también una carencia a la hora de examinar si el alumnado evalúa a sus compañeros con la misma tipología de criterios; es decir, en este trabajo nos hemos centrado en el análisis de los aspectos cuantitativos de los criterios, pero quedan por estudiar aspectos cualitativos. Futura investigación podría estar interesada en examinar los distintos tipos de criterios que consideran los alumnos en un proceso de evaluación entre iguales y su diferenciación con los criterios habitualmente utilizados por el profesorado. Es decir, implicar al alumno no sólo en su evaluación final sino también en la elección de los criterios con los que quiere ser evaluado e incluso sobre que nota máxima quiere ser evaluado.

Sin embargo, debe destacarse que la similitud en las evaluaciones ofrecidas por los compañeros y por el profesor no proporciona información acerca de si tales evaluaciones influyen en el desempeño académico de los alumnos. El objetivo 4 ha complementado estos resultados, mostrando como la interacción que tiene lugar durante la evaluación y retroalimentación entre compañeros puede ser beneficiosa al evocar procesos cognitivos y discursivos que faciliten una elaboración más profunda del material trabajado, y así, conducir a un mejor aprendizaje. Y es que el intercambio de opiniones y argumentos entre los emisores y el receptor puede clarificar numerosas cuestiones, que a la larga pueden llevar a cada uno de los participantes a unos mejores aprendizajes (Kollar y Fischer, 2010).

Limitaciones

Como todo estudio, este trabajo presente algunas limitaciones que merecen ser atendidas. En primer lugar, la poca muestra utilizada para el estudio nos hace ser precavidos sobre todo con algunos de los resultados obtenidos ya que las diferencias entre las notas se acercan a ser

SECRETARIA TÉCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSITAT: UNA INSTITUCIÓ DE LA SOCIETAT

significativas (como son el caso del uso correcto de las referencias bibliográficas, la reflexión del alumno en su trabajo y la vinculación del mismo con la vida profesional).

Por último, cabría también preguntarse si la formulación y ejemplos obtenidos en clase de estas tres habilidades fueron suficientes para que el alumno supiera exactamente qué estaba evaluando. De ahí la necesidad nuevamente de subrayar la importancia de la claridad en los criterios de evaluación para que este proceso de evaluación entre iguales sea efectivo.

Futura investigación

Por último, se podrían apuntar al menos dos líneas futuras de investigación. Por un lado poder trabajar más cómo enseñar y dar herramientas a los alumnos para que sepan evaluar a sus compañeros. Y en segundo lugar sería interesante diferenciar entre los efectos de “evaluar a compañeros” y los efectos de “ser evaluado por compañeros”, contemplando los efectos a nivel emocional que se ponen en marcha tanto a la hora de evaluar a un compañero como al saber que se está siendo evaluado por uno. Además, es muy distinto evaluar a un compañero (o a uno mismo) sabiendo que dicha nota no tiene repercusión en la nota final del compañero (o de uno mismo) o ser consciente que dicha evaluación tendrá un impacto en dicha nota.

Preguntas y reflexiones finales

Cabe la reflexión en torno a determinadas prácticas que tal vez pudieran mejorar esta metodología, o quizá, dar respuestas que contribuyeran a comprender sus beneficios o carencias. Así, en función de las características del grupo, podría plantearse un sistema bien conocido por la comunidad académica: la revisión anónima por pares. Dicha metodología debería minimizar el

SECRETARIA TÈCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSITAT: UNA INSTITUCIÓ DE LA SOCIETAT

impacto de las preferencias personales y garantizar la adecuación de la corrección por el contraste de ambas calificaciones.

Siguiendo esa línea de investigación, cabría contrastar si el alumno mejora su rendimiento académico a raíz de ponerse en el papel de evaluador crítico. A modo de hipótesis intuitiva, tal vez pueda resultar más fácil detectar fallos o carencias ajenos que no percibir esos defectos en el trabajo propio. Al mismo tiempo, ver los fallos y aciertos ajenos podría ser una ayuda en el enfoque propio, esto es, aprender del acierto y del error. En psicología esto se denomina aprendizaje vicario o social (Bandura, 1982).

La corrección anónima por pares, puede ser más o menos factible según las circunstancias y características del grupo, y puede que en muchos ámbitos sea inaplicable. Pese a ello, es posible que sí encuentre ambientes de óptima aplicación y recursos alternativos que facilitaran su implantación. A modo de ejemplo, en grupos muy reducidos donde se estimará factible el intercambio de información que desvelará la identidad del “corrector”, tal vez podría plantearse la evaluación aleatoria en una sesión de evaluación reglada. Esto es, que no se supiera en ningún momento quien ha sido asignado para esa función.

De manera secuencial al planteamiento anterior, cabe señalar la posibilidad de centrar una prueba en la propia corrección. En efecto, se trataría de someter a examen a la propia evaluación del alumno evaluador, midiendo el grado de acierto y riqueza de su argumentación, los comentarios, la capacidad para reconocer fallos o aciertos o en general, su capacidad crítica. Así, cabe medir empíricamente si el hecho de conocer que la evaluación emitida por el alumno será a su vez evaluada por el profesor, genera puntuaciones divergentes respecto a la ausencia de dicha supervisión, y también si genera diferencias en el aprendizaje de conocimientos.

SECRETARIA TÈCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSITAT: UNA INSTITUCIÓ DE LA SOCIETAT

Como simple reflexión, la anterior idea se fundamentaría en diversas hipótesis apriorísticas, que esencialmente son:

- La evaluación del profesor debería reducir algunas de las carencias señaladas de la evaluación entre iguales, como por ejemplo, el sesgo de las preferencias personales.
- La evaluación posterior dotaría al sistema de un mayor rigor e implicación, pues la evaluación se evalúa.
- El feedback recibido o la calificación contribuirían a formar al alumno como potencial evaluador, pues se le mostraría una referencia clara de lo que se espera de él, o se le señala lo que no se debe hacer.

Tal vez, lo sustancial de este conjunto de ideas que se lanzan como una línea de debate, no estriba en la mejora de la evaluación entre iguales, sino en la mejora de la comprensión de las variables explicativas que rigen a esta dinámica. Estas cuestiones pueden evidenciar el potencial de la metodología, especialmente si ésta se concibe en una fase embrionaria y en desarrollo.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Bandura, A. (1982). *Teoría del aprendizaje social*. Madrid: Espasa-Calpe.
- Blanch-Hartigan, D. (2011). Medical student's self-assessment of performance: Results from three meta-analyses. *Patient Education and Counseling*, 84(1), 3-9.
- Butler, D. y Winne, P. (1995). Feedback and self-regulated learning: a theoretical synthesis. *Review of Educational Research*, 65(3), 245-281.

SECRETARIA TÈCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSITAT: UNA INSTITUCIÓ DE LA SOCIETAT

- Chiu, M. M. (2008). Flowing toward correct contributions during groups' mathematics problem solving. *The Journal of the Learning Sciences*, 17, 415-463.
- Dochy, F., Segers, M., y Sluijsmans, D. (1999). The use of self-, peer and co-assessment in higher education: a review. *Studies in Higher Education*, 24(3), 331-350.
- Escartín, J., Ferrer, V., Pallàs, J. & Ruiz, C. (2008). *El docente novel, aprendiendo a enseñar*. Barcelona: Octaedro.
- Falchikov, N. y Goldfinch, J. (2000). Student peer assessment in higher education: a meta-analysis comparing peer and teacher marks. *Review of Educational Research*, 70(3), 287-322.
- Gielen, S., Peeters, E., Dochy, F., Onghena, P., y Struyven, K. (2010). Improving the effectiveness of peer feedback for learning. *Learning and Instruction*, 20, 304-315.
- Ibarra, M.S., Rodríguez, G., y Gómez, M.A. (2012). La evaluación entre iguales: beneficios y estrategias para su práctica en la universidad. *Revista de Educación*, 359, Septiembre-diciembre 2012.
- Jordan, S. (2003). La práctica de la autoevaluación y la evaluación por los compañeros. En S. Brown y A. Glasner (Ed.), *Evaluar en la universidad. Problemas y nuevos enfoques* (pp. 191-201). Madrid: Narcea.
- Kollar, I., y Fischer, F. (2010). Peer assessment as collaborative learning: A cognitive perspective. *Learning and Instruction*, 20, 344-348.
- Magin, D. y Helmore, P. (2001). Peer and teacher assessments of oral presentation skills: how reliable are they? *Studies in Higher Education*, 26(3), 287-298.

SECRETARIA TÉCNICA
VII CIDUI



LA UNIVERSITAT: UNA INSTITUCIÓ DE LA SOCIETAT

- Rojo, V. A., Carmona, M.T.P., Santero, J.R., Gordillo, J.J.T., y Ortega, M.S. (2011). Analysis of students' participation in learning assessment in Higher Education. *Revista Española de Pedagogía*, 69(250), 401-425.
- Perera, J., Mohamadou, G., y Kaur, S. (2010). The use of objective structured self-assessment and peer-feedback (OSSP) for learning communications skills: Evaluation using a controlled trial. *Advances in Health Science Education*, 15, 185-193.
- Scriven, M. (1967). The methodology of evaluation. In R. W. Tyler, R. M. Gagne, & M. Scriven (Eds.), *Perspectives of curriculum evaluation* (pp. 39-83). Chicago, IL: Rand McNally.
- Topping, K.J. (2010). Methodological quandaries in studying process and outcomes in peer assessment. *Learning and Instruction*, 20, 339-343.

SECRETARIA TÈCNICA
VII CIDUI