



MODELOS FLEXIBLES DE FORMACIÓN: UNA RESPUESTA A LAS NECESIDADES ACTUALES

SATISFACCIÓN PROPIA Y PERCIBIDA POR LOS COORDINADORES DE PRÁCTICAS EXTERNAS

- Burguera Condon, Joaquín Lorenzo
Universidad de Oviedo
Departamento de Ciencias de la Educación
Aniceto Sela s/n 33005 Oviedo (Asturias) - España
jconbur@uniovi.es

- Arias Blanco, José Miguel
Universidad de Oviedo
Departamento de Ciencias de la Educación
Aniceto Sela s/n 33005 Oviedo (Asturias) - España
arias@uniovi.es

- Pérez Herrero, María del Henar
Universidad de Oviedo
Departamento de Ciencias de la Educación
Aniceto Sela s/n 33005 Oviedo (Asturias) - España
henar@uniovi.es

1. **RESUMEN:** Los coordinadores de prácticas externas son agentes clave en la mejora de las prácticas. Presentamos los niveles de satisfacción propia y percibida por los coordinadores con las prácticas, agentes y centros, y problemas y propuestas de mejora. Información recogida mediante cuestionario a 178 coordinadores. Resultados: alta satisfacción con centros y programas. Problemas: indefinición de objetivos-tareas, evaluación de aprendizaje. Mejoras: apoyo institucional y concretar criterios de evaluación.
2. **ABSTRACT:** Coordinators play a key role to improving internships. We present results about level of self-satisfaction and satisfaction perceived by coordinators with internships, stakeholders and centers, problems and improvement proposals. Data were collected through a questionnaire answered by 178 coordinators. Results: high level of



MODELOS FLEXIBLES DE FORMACIÓN: UNA RESPUESTA A LAS NECESIDADES ACTUALES

satisfaction with centers and internships. Problems: undefined goal-tasks, learning assessment. Improvements: greater institutional support and define evaluation criteria.

- 3. PALABRAS CLAVE:** Prácticas externas, Evaluación de la calidad, Nivel de satisfacción de los coordinadores, Mejora de las prácticas externas, Agentes implicados / **KEYWORDS:** Internships, Quality evaluation, Coordinators satisfaction level, Internships's improvement, Stakeholders.

4. DESARROLLO:

Uno de los principales objetivos de la universidad española en materia de programas formativos, recogido ya desde el Real Decreto 1497/1981, de 19 de junio, sobre Programas de Cooperación Educativa, y actualizado por el Real Decreto 1707/2011, de 18 de noviembre, mediante el que se regulan las Prácticas Académicas Externas de los estudiantes universitarios, que deroga el anterior, se ha centrado en procurar la mejora de los programas de prácticas externas de los títulos de la educación superior. La revisión de los fondos documentales permite constatar una amplia diversidad de perspectivas y concepciones desde las que se han realizado aproximaciones a la conceptualización de las citadas acciones formativas (Zabalza, 2006, 2011; García Delgado, 2009; García Manjón, 2009; etc.). Nosotros, desde un planteamiento de síntesis, las entendemos como aquellas actuaciones formativas que los estudiantes desarrollan en un contexto natural relacionado con el desempeño de una profesión (García Jiménez, 2006), que tienen reconocido y asignado un determinado número de créditos en su plan de estudios y se desarrollan fuera del ámbito académico para que el estudiante disponga de la oportunidad de contactar con un determinado contexto profesional, real, con la finalidad de poner en acción las competencias adquiridas en el ámbito académico (Burguera, 2012).

Para alcanzar el objetivo de mejora de los programas de prácticas externas la universidad se ha ido dotando, sobre todo en los últimos tiempos, de mecanismos de evaluación interna (Tejada, 2005) que le procuraran la disposición de evidencias pertinentes para la mejora de los procesos evaluativos de estas acciones formativas, entendido como requisito previo al



MODELOS FLEXIBLES DE FORMACIÓN: UNA RESPUESTA A LAS NECESIDADES ACTUALES

diseño y adopción de acciones enfocadas a emprender la mejora de las mismas. En este proceso los diferentes agentes implicados en las prácticas externas, es decir, los coordinadores de los títulos en cuyos planes de estudio se encuentran recogidas prácticas externas con reconocimiento académico de créditos, supervisores definitivos de las prácticas, los tutores académicos, los tutores de los centros, empresas e instituciones externas a la universidad, y los propios estudiantes, destinatarios principales y definitivos de las mismas, desempeñan un rol decisivo como agentes responsables, entre otros aspectos, del diseño, desarrollo y evaluación de estas actividades formativas. En concreto, los coordinadores constituyen un elemento fundamental en el proceso de evaluación de la calidad de las prácticas y un pilar básico para la mejora de las mismas.

Así, la comunicación que presentamos forma parte de una investigación más amplia en torno a las prácticas externas que los estudiantes de educación superior realizan en los estudios conducentes a la obtención de títulos universitarios oficiales en España. Tiene como finalidad establecer las bases fundamentales para el diseño y elaboración de protocolos para la evaluación de las prácticas externas de las titulaciones. Para ello se ha solicitado a los agentes implicados en las prácticas externas que aportaran sus opiniones y valoraciones sobre diferentes aspectos reunidos en ocho grandes dimensiones.

Del conjunto de aspectos analizados, en esta comunicación se analizan los resultados de las valoraciones realizadas por los coordinadores en relación a los niveles de satisfacción de los coordinadores con las prácticas y los agentes implicados, la percepción que ellos tienen sobre el grado de satisfacción que los tutores internos y externos y los centros, instituciones y empresas que acogen a los estudiantes tienen con las prácticas; los problemas que detectan los coordinadores, como supervisores de las prácticas, en el desarrollo de las mismas y los cambios que, en su opinión, cabría introducir para mejorar la calidad de estas acciones formativas.



MODELOS FLEXIBLES DE FORMACIÓN: UNA RESPUESTA A LAS NECESIDADES ACTUALES

a) Objetivos

Los objetivos fundamentales del trabajo son:

- 1) Determinar el nivel de satisfacción general de los coordinadores de prácticas externas con las propias prácticas, con los tutores académicos y externos y con los centros, instituciones y empresas en las que los estudiantes realizan las prácticas.
- 2) Conocer la percepción que los coordinadores de prácticas externas tienen acerca del nivel de satisfacción global que sobre las prácticas tienen los centros y los tutores internos y externos.
- 3) Identificar los problemas que los coordinadores de prácticas externas han detectado sobre la planificación, desarrollo y evaluación de las prácticas.
- 4) Recoger las propuestas que los coordinadores de prácticas realizan para la mejora de las mismas.

b) Descripción del trabajo

La información se ha obtenido a través de un cuestionario “ad hoc” enviado a los coordinadores de todos los títulos de todas las universidades españolas que tienen la asignatura de prácticas externas incluida en sus planes de estudio. El instrumento para la obtención de la información está estructurado en varios bloques, uno de los cuales se centra en el nivel de satisfacción de los coordinadores con las prácticas externas, los tutores externos y académicos y los centros en los que se desarrollan las prácticas y en la percepción sobre los niveles de satisfacción que sobre las prácticas muestran los centros y los tutores internos y externos. Todas las cuestiones que componen este apartado ofrecen como opciones de respuesta una escala de valoración con tres opciones (alto, medio y bajo nivel de satisfacción, respectivamente). Asimismo, se incluyen dos preguntas abiertas, una relativa a los problemas detectados en el desarrollo de las prácticas y la otra enfocada a recoger las modificaciones que cabría realizar para mejorarlas. La información se ha



MODELOS FLEXIBLES DE FORMACIÓN: UNA RESPUESTA A LAS NECESIDADES ACTUALES

recogido a través de correo postal y electrónico. El cuestionario lo han contestado un total de 178 coordinadores que representan a 321 títulos. La información ha sido sometida a análisis cuantitativo, descriptivo (frecuencias y porcentajes de respuesta) e inferencial (contraste de hipótesis mediante la prueba no paramétrica de los signos), a través del programa IBM-SPSS (v.19) y al análisis de contenido de las cuestiones de respuesta abierta, concretado en la transcripción de las respuestas, categorización y codificación de las mismas (Rodríguez Gómez, Gil Flores, y García Jiménez, 1996), siguiendo los procedimientos habituales del análisis cualitativo de datos.

c) Resultados y/o conclusiones

Los principales resultados se presentan en relación a los diferentes apartados analizados.

Así, sobre el nivel de **satisfacción** global de los coordinadores con las prácticas, con los tutores y los centros, cabe destacar que:

- 1) El nivel de satisfacción global de los coordinadores con los centros e instituciones de prácticas, con las prácticas y con los tutores académicos y los tutores de los centros de prácticas es bastante alto, puesto que más del 60% de los coordinadores así lo indica para todos los aspectos mencionados.
- 2) El contraste de hipótesis realizado mediante la prueba no paramétrica de los signos, nos conduce a afirmar que los coordinadores muestran un más alto nivel de satisfacción global con los centros de prácticas y con las prácticas que con los tutores externos y los tutores académicos.

En relación a la **percepción** que los coordinadores tienen sobre los niveles de satisfacción global que sobre las prácticas externas tienen los centros y tutores externos e internos implicados, cabe destacar que:

- 1) La percepción que sobre los niveles de satisfacción global que los centros e instituciones de prácticas, los tutores externos y los tutores académicos tienen sobre



MODELOS FLEXIBLES DE FORMACIÓN: UNA RESPUESTA A LAS NECESIDADES ACTUALES

las prácticas externas es alta, sobre todo en el caso de los centros y tutores externos. Es más bajo en el caso de los tutores académicos.

- 2) La prueba de los signos proporciona unos resultados que indican un empate en los signos en el contraste entre los centros y los tutores externos. Esto supone que los coordinadores tienen una percepción similar acerca de los niveles de satisfacción global que sobre las prácticas tienen los centros de prácticas y los tutores externos.
- 3) Además, los coordinadores perciben que los tutores académicos están más satisfechos con las prácticas que con los centros externos que acogen a los estudiantes.
- 4) Los coordinadores tienen la percepción de que tienen un mayor nivel de satisfacción global con las prácticas los tutores académicos que los tutores externos.

El análisis de las respuestas de los coordinadores sobre los **problemas** detectados en las prácticas externas proporciona los siguientes resultados:

Se han analizado 183 respuestas de coordinadores. La mayoría de los comentarios se refieren a problemas relacionados con los centros de prácticas: falta de un programa formativo de prácticas y/o la falta de definición de objetivos y tareas a desarrollar; el desinterés y la falta de implicación de los centros con los estudiantes en prácticas, la escasa estabilidad de los tutores externos en las tareas de tutoría de estudiantes en prácticas, encomendar a los estudiantes tareas no adecuadas o utilizarlos como “mano de obra barata”, etc.

Otros comentarios referidos por los coordinadores afectan a los tutores externos: una cierta falta de motivación e implicación con los estudiantes; la asignación al estudiante de tareas inadecuadas; un perfil inadecuado; el escaso nivel competencial en relación a aspectos relativos a la evaluación de las actividades desarrolladas por los estudiantes, etc.



MODELOS FLEXIBLES DE FORMACIÓN: UNA RESPUESTA A LAS NECESIDADES ACTUALES

Algunos comentarios relacionados con los estudiantes son: las dificultades que tiene en la adaptación a la institución o el descontento con sus tutores externos; la dificultad para compatibilizar las prácticas con otras actividades personales; el desinterés, la actitud de pasividad, etc.

También mencionan problemas sobrevenidos durante las prácticas o no atribuibles a ninguno de los agentes, como aspectos relativos a la organización, los horarios, barreras estructurales, temporalización de actividades, seguros de los estudiantes, etc., y otros no endosables a ningún agente como la falta de formación de los tutores, la dificultad del seguimiento y tutorización de los estudiantes, las dificultades para llevar a cabo la evaluación, los informes que devuelven los tutores externos, etc.

Si bien los problemas que los coordinadores han detectado en las prácticas dicen estar relacionados con los centros de prácticas, al solicitarles que propusieran acciones para mejorarlas, lo hacen con cierta indeterminación, con imprecisión. Así, según los coordinadores las **mejoras** a introducir en las prácticas deben centrarse en: un mayor apoyo institucional de las diferentes administraciones; mejorar los mecanismos de coordinación entre los centros académicos y externos y los diferentes agentes implicados; mejorar aspectos relativos a la organización, evaluación y seguimiento de las prácticas; aumentar la oferta de centros; mejorar el “plan de prácticas”, el documento base para todos los agentes, referencia fundamental para el buen desarrollo de las prácticas; establecer mecanismos más transparentes para asignar centros y tutores a los estudiantes; y establecer sistemas de garantía de calidad; definir el perfil del tutor de prácticas; incrementar la formación a los tutores de prácticas para desempeñar su labor tutorial; etc.

En relación a los tutores externos sugieren: mayor reconocimiento de su labor; aumentar su implicación e integración en la planificación de las prácticas; proporcionarles formación específica para un mejor desempeño de sus funciones y tareas; etc.

Sobre los estudiantes proponen: mayor reconocimiento de la formación práctica previa y mejorar los procesos de seguimiento que eviten o reduzcan el peligro de convertir las



MODELOS FLEXIBLES DE FORMACIÓN: UNA RESPUESTA A LAS NECESIDADES ACTUALES

prácticas en situaciones en las que los estudiantes sean tenidos por “mano de obra barata”. En relación a los centros de prácticas: consolidar algunos centros de prácticas y mejorar los procesos de selección. Y sobre los tutores académicos: establecer acciones que supongan una mayor implicación en las prácticas y lograr un más amplio reconocimiento de sus labores tutoriales.

A partir de los resultados obtenidos pueden extraerse las siguientes conclusiones:

Los coordinadores de prácticas externas manifiestan tener un nivel de satisfacción global más alto con los centros, instituciones y empresas colaboradoras, y con el programa de prácticas que con los tutores (internos y externos), lo que sugiere la necesidad del establecimiento de mecanismos de comunicación más fluidos entre el centro académico y los agentes más directamente vinculados con los estudiantes.

Los coordinadores perciben que los centros, los tutores externos y los tutores académicos están bastante satisfechos con las prácticas, aunque indican que esta satisfacción es mayor en los tutores académicos que en los externos. De ahí que sea necesario mejorar e intensificar los mecanismos de coordinación entre los agentes e instituciones implicadas en el desarrollo de las prácticas externas.

Sobre los problemas detectados y las mejoras a introducir en las prácticas, los coordinadores señalan que es preciso establecer estrategias de trabajo colaborativo entre los agentes y las instancias implicadas. Asimismo, manifiestan que, se deben establecer y concretar criterios metodológicos comunes que faciliten que los diferentes agentes dispongan de elementos homogéneos para afrontar tanto el seguimiento como la evaluación de los resultados de aprendizaje de los estudiantes durante el período de las prácticas, y contribuir así a la mejora de la calidad de las mismas. Estas necesidades deberían ser cubiertas por los sistemas internos de garantía de calidad de las prácticas que se están poniendo en marcha en las universidades españolas, entre las que cabe destacar la utilización de instrumentos pertinentes para la recogida de información, el establecimiento



MODELOS FLEXIBLES DE FORMACIÓN: UNA RESPUESTA A LAS NECESIDADES ACTUALES

de criterios de evaluación de la pertinencia, y la coordinación entre los agentes implicados mediante el establecimiento de comunicaciones más intensas entre ellos.

5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Burguera, J. (2012). Las prácticas externas en la educación superior. Bases para el diseño de un protocolo de evaluación. Tesis doctoral no publicada. Universidad de Oviedo.

García Delgado, J. (2009). Bolonia y la buena práctica de las prácticas. La Cuestión Universitaria, 5, 82-90.

García Jiménez, E. (2006). Prácticas externas. En M. De Miguel (Coord.). Metodologías de enseñanza y aprendizaje para el desarrollo de competencias. Madrid: Alianza Editorial.

García Manjón, J. V. (2008). Los nuevos modelos educativos: adquisición competencial, empleabilidad y entornos prácticos de trabajo. En I. Rodríguez Escanciano (Ed.). El nuevo perfil del profesor universitario en el EEES: claves para la renovación metodológica. Valladolid: Servicio de Publicaciones Universidad Europea Miguel de Cervantes.

Real Decreto 1497/1981, de 19 de junio, sobre Programas de Cooperación Educativa.

Real Decreto 1707/2011, de 18 de noviembre, por el que se regulan las Prácticas Académicas Externas de los estudiantes universitarios.

Rodríguez, G., Gil, J. y García, E. (1996). Metodología de la investigación cualitativa. Archidona: Aljibe.

Tejada, J. (2005). “El trabajo por competencias en el practicum: cómo organizarlo y cómo evaluarlo”. Revista Electrónica de Investigación Educativa, 7 (2), consultada 11-02-2014. <http://redie.uabc.mx/vo7no2/contenido-tejada.html>. pp. 1-31.

Zabalza, M. A. (2006). Competencias docentes del profesorado universitario. Calidad y desarrollo profesional. Madrid: Narcea.



MODELOS FLEXIBLES DE FORMACIÓN: UNA RESPUESTA A LAS NECESIDADES ACTUALES

Zabalza, M. A. (2011). El practicum en la formación universitaria: estado de la cuestión. Revista de Educación 354, Enero-Abril 2011, 21-43.