



MODELOS FLEXIBLES DE FORMACIÓN: UNA RESPUESTA A LAS NECESIDADES ACTUALES

EL MÉTODO DEL CASO: ¿CÓMO INTERPRETAMOS LA SOLIDARIDAD A NIVEL TERRITORIAL?

- Gispert Brosa, Cristina de
Universitat de Barcelona
Departament d'Economia Pública, Facultat d'Economia i Empresa
Av. Diagonal, 690, torre 6. Barcelona 08034, Espanya
crisdegispert@ub.edu
- Cubel Sánchez, Maria
Universitat de Barcelona
Departament d'Economia Pública, Facultat d'Economia i Empresa
Av. Diagonal, 690, torre 6. Barcelona 08034, Espanya
cubel@ub.edu

1. **RESUMEN:** Ensayar nuevas maneras de explicar y motivar a los estudiantes en el aprendizaje de un tema importante del Federalismo Fiscal, el de las subvenciones de nivelación, es el punto de partida de este trabajo. Para ello describimos el diseño de un caso, las fases del mismo y su planificación temporal en el aula. Además, se recogen algunas conclusiones sobre los problemas prácticos derivados de aplicar tal cambio metodológico. También se incluye una primera valoración de la experiencia por parte de los estudiantes.
2. **ABSTRACT:** Try new ways to explain and motivate students in learning an important subject of Fiscal Federalism, the equalization grants, is the starting point of this work. To do this we describe the design of a case, the phases and their temporal planning in the classroom. In addition, some conclusions about the practical problems of implementing such methodological change are collected. We also include a preliminary assessment of the experience by the students.
3. **PALABRAS CLAVE:** método del caso, simulación, redistribución, subvenciones de nivelación, federalismo fiscal / **KEYWORDS:** case method, simulation, redistribution, equalization grants, fiscal federalism



MODELOS FLEXIBLES DE FORMACIÓN: UNA RESPUESTA A LAS NECESIDADES ACTUALES

4. DESARROLLO:

a) Objetivos

Metodológicos:

- Introducir el carácter interdisciplinario en el aprendizaje ya que el caso por naturaleza lo es.
- Llevar problemas reales en el aula para ser tratados minuciosamente, a través de "desmenuzar" la situación real y analizarla detalladamente.
- Dar la oportunidad a los alumnos de poder discutir en pequeños grupos, para poder llevar posteriormente la discusión al grupo clase.
- Motivar al alumno a investigar sobre el caso, buscar información, descubrir nuevos datos, etc. Animarlo para que quiera "saber más".

De conocimientos:

- En general, trabajar a fondo un tema fundamental en la asignatura de Hacienda Autonómica y Local como es el de la solidaridad y las subvenciones de nivelación entre territorios.
- En particular, abordar a través de la información y los datos que proporciona el caso los conceptos de:
 - Solidaridad interterritorial
 - Equidad / inequidad horizontal
 - Nivelación (total, parcial)
 - Capacidad fiscal
 - Necesidades de gasto
 - Esfuerzo fiscal



MODELOS FLEXIBLES DE FORMACIÓN: UNA RESPUESTA A LAS NECESIDADES ACTUALES

- Trabajar la formulación matemática de las posibles alternativas en cuanto a diseño de la subvención de nivelación. Clarificar los supuestos y consecuencias que conlleva cada formulación. Saber calcular las subvenciones.

De rendimiento académico:

- Avanzar en la evaluación de competencias del alumnado, especialmente de aquellas que se ponen en evidencia en la metodología del caso, tales como: el pensamiento crítico, la capacidad analítica de un problema, la creatividad a la hora de buscar soluciones, etc.
- Continuar validando cuál es la incidencia de los esfuerzos metodológicos (el ensayo de "nuevas" formas de impartir docencia en el aula) que venimos realizando (a través de los diferentes proyectos de innovación llevados a cabo) sobre el aprendizaje del estudiante, tanto desde su perspectiva (opinión subjetiva) como objetivamente hablando a nivel de resultados.

b) Descripción del Trabajo

FASE 1:

El objetivo de esta fase es conseguir que los alumnos entren en contacto con el tema de la solidaridad entre gobiernos regionales de una manera intuitiva investigando cuáles son sus propias preferencias por la igualdad / desigualdad entre territorios, a partir de la respuesta a un cuestionario, en primera instancia, individual.

En este cuestionario se plantea, de una forma simple, la situación de las finanzas de cuatro regiones antes y después de que se implemente una política de redistribución de los recursos entre ellas. Obviamente esta política puede tener diferentes objetivos, de tal manera que se muestran varias alternativas que conducen a diferentes estados de redistribución interterritorial. El alumno debe seleccionar cuál es la opción preferida, es decir, elegir qué estado de distribución final de los recursos le parece más adecuado, y argumentar porqué: ¿son razones de eficiencia? ¿de equidad? ¿ambas? Y esta decisión la



MODELOS FLEXIBLES DE FORMACIÓN: UNA RESPUESTA A LAS NECESIDADES ACTUALES

debe tomar como si fuera un "dictador benevolente", es decir, sin ser parte implicada en el problema y buscando la mejor solución para todos.

Una vez respondido el cuestionario de forma individual se forman grupos de 2 a 6 participantes y se plantea la misma elección pero ahora a nivel de pequeño grupo. Los integrantes, por lo tanto, deben acordar qué opción de redistribución eligen como grupo, lo que los obligará a pactar, así como valorar el grado de diversidad en sus preferencias. Otra variante que se puede añadir si se dispone de tiempo es plantear a cada grupo de estudiantes si cambiaría su elección conociendo que pertenecen a una región determinada, más o menos rica. En ambos casos (dictador benevolente o parte implicada), el ejercicio se puede completar sometiendo a votación las diferentes situaciones de redistribución territorial de los recursos, de manera que cada grupo exprese su preferencia y se pueda llegar a una solución global o de equilibrio. Para ello, se pueden aplicar diferentes reglas de votación como son la regla de mayoría, la votación por puntos o la regla de Borda, lo que permite analizar las implicaciones de utilizar un sistema u otro.

Finalmente los estudiantes, a nivel de pequeño grupo, deben trabajar para dar respuesta a una serie de cuestiones que se les plantea relacionadas con el problema de la desigualdad entre territorios (o grupos de otro tipo).

Preguntas críticas:

- 1) En tu opinión, ¿cómo describirías una situación de desigualdad entre regiones o territorios? ¿Cuáles crees que son las causas? ¿Hasta qué punto estas están bajo el control de cada gobierno regional?
- 2) Si tuvieras información adicional sobre las regiones del cuestionario, ¿crees que cambiarías tu respuesta inicial en cuanto a la política de redistribución elegida? ¿Qué información adicional te gustaría conocer?
- 3) Desde tu punto de vista, ¿por qué hay que hacer redistribución entre territorios? ¿No basta redistribuir entre individuos?



MODELOS FLEXIBLES DE FORMACIÓN: UNA RESPUESTA A LAS NECESIDADES ACTUALES

- 4) Teniendo en cuenta los datos del caso, si cambiáramos "regiones" por "individuos", ¿piensas que seguirías escogiendo la misma política de redistribución de los recursos?
- 5) Y si cambiáramos "regiones" por "clubes de fútbol" compitiendo en la misma liga, a tu entender ¿hay lugar para la solidaridad en este contexto? ¿Cómo la interpretarías?
- 6) Al elegir entre los diferentes estados finales de distribución de los recursos entre regiones, seguro que intervienen muchos factores, uno de ellos es la eficiencia. Pero en tu opinión, ¿cómo interpretas que en la decisión escogida se haya tenido en cuenta la eficiencia? ¿A qué crees que se hace referencia bajo el concepto de eficiencia?
7. ¿Cómo imaginas que se llevan a cabo estas políticas de redistribución de los recursos entre regiones? ¿Hay maneras alternativas?
- 7) Como catalogar esta redistribución: ¿se trata de una solidaridad voluntaria o forzosa?

La fase 1 se completa con un cuestionario de datos personales que deberá rellenar cada estudiante, tanto si participa en el caso como si sigue la metodología tradicional.

FASE 2:

El objetivo de esta fase es, por un lado, conseguir que los estudiantes entiendan la complejidad de plasmar una idea de solidaridad entre territorios de un mismo estado en un texto legal: ¿hasta qué punto se concreta el objetivo de solidaridad? ¿Por medio de qué conceptos? Este ejercicio se conduce a través de hacerles leer y analizar diversos fragmentos de textos legales de diferentes países sobre esta cuestión. Para abordar esta fase del caso, se sigue nuevamente una dinámica de trabajo en pequeños grupos aprovechando la experiencia de la fase 1. Se trata de que cada grupo de estudiantes debata sobre las diferencias que observan en la definición del objetivo de equidad entre territorios en cada país y, si es posible, que los diferentes grupos se identifiquen con alguno de los textos porque creen que la idea de solidaridad que se recoge se aproxima a sus preferencias (según la elección hecha en la Fase 1).



MODELOS FLEXIBLES DE FORMACIÓN: UNA RESPUESTA A LAS NECESIDADES ACTUALES

Los países que se han tenido en cuenta en esta fase son: España, Canadá, Australia y Alemania, ya que son ejemplos paradigmáticos en la manera de entender e implementar la solidaridad interterritorial.

En esta fase, no se elabora a priori un listado de preguntas críticas porque precisamente ese debe ser el resultado del trabajo de los grupos de estudiantes. Es decir, después de la lectura de los textos legales (fragmentos) surgen muchas preguntas por parte de los estudiantes. Es lógico, ya que son estudiantes de economía y en principio no están acostumbrados a la lectura de las leyes, y es también lo que se pretende, es decir, incentivar el interés del alumno para saber más sobre el tema ya que de entrada, en el aula, no se proporcionan los textos legales completos.

FASE 3:

La tercera fase del caso tiene por objetivo que los estudiantes trabajen la práctica de las subvenciones de nivelación entre regiones: ensayen el cálculo de las subvenciones a través de las fórmulas, profundicen en los conceptos de nivelación (parcial versus total) y asimilen la conexión entre los conceptos teóricos (capacidad fiscal, necesidades de gasto, esfuerzo fiscal) y la práctica a través del *learning by doing*, trabajando directamente con datos y números. Creemos que es la fase donde el alumno se puede mostrar más creativo aportando ideas sobre cómo diseñar una buena fórmula matemática para implementar las transferencias niveladoras entre territorios y conseguir el grado de solidaridad deseado.

La puesta en marcha de esta fase implica trabajar en dos etapas:

Primero, se proporciona a los estudiantes los datos relativos a las 15 comunidades autónomas del Régimen común- obviamente las que son relevantes para el cálculo de las subvenciones de nivelación - , en concreto: su población ajustada, la recaudación de tributos de cada una (en términos normativos), además de considerar un volumen de recursos que aporta el Estado central para su redistribución. Con esta información se les pide que calculen la subvención que debería recibir cada comunidad autónoma suponiendo



MODELOS FLEXIBLES DE FORMACIÓN: UNA RESPUESTA A LAS NECESIDADES ACTUALES

un determinado grado de nivelación, es decir, un objetivo dado de equidad entre CCAA que ellos mismos pueden establecer.

Segundo, se plantean diversas acciones que se podrían llevar a cabo tanto para mejorar las finanzas de las diferentes regiones, como repensar la distribución de las transferencias de nivelación mediante criterios adecuados. Se pide a cada grupo de estudiantes que asuma el rol de gestor económico y discuta las acciones mencionadas para seleccionar alguna o algunas alternativas entre las propuestas, o sugerir otras nuevas.

c) Resultados y conclusiones

Este año las evidencias que hemos podido recoger sobre la utilidad y bondad del caso son sólo las resultantes de la valoración subjetiva de la experiencia, por parte de los estudiantes, a través de una pequeña encuesta.

Los motivos por los que no se ha podido llevar a cabo una evaluación comparativa de los resultados obtenidos por los alumnos que siguen el aprendizaje tradicional (clase expositiva) versus los resultados de los que han seguido la metodología del caso tienen que ver con la casuística del grupo seleccionado. Si bien este grupo tenía la ventaja de su tamaño, hay que matizar que ha sido complicado implementar el caso en el grupo de tarde por diferentes razones: grupo con asistencia irregular, variable, con alumnos del grupo de mañana que por diversas razones asistían por la tarde ocasionalmente, y con estudiantes de un perfil muy diferente al mayoritario, el del alumnado de mañana. Este último aspecto no es irrelevante ya que puede influir en los resultados obtenidos por los alumnos (que "van más al grano" en el grupo de tarde) y esto hay que tenerlo en cuenta a la hora de comparar la efectividad de las metodologías.

En cuanto a la valoración de la metodología docente utilizada, el estudio de caso, se obtiene una media de 7,6 sobre 10 y un valor de la moda igual a 7. Desde un punto de vista cualitativo destacan los siguientes comentarios:



MODELOS FLEXIBLES DE FORMACIÓN: UNA RESPUESTA A LAS NECESIDADES ACTUALES

- i. La metodología gusta porque permite un aprendizaje activo y participativo, y fomenta el debate sobre cuestiones que, además, son muy actuales en nuestro país.
- ii. La metodología y, en concreto el trabajo en grupo, facilita que surjan diferentes puntos de vista sobre el tema y que estos se tengan que respetar por los diferentes miembros de los grupos.
- iii. Trabajar directamente con datos reales para ver cómo funcionan las fórmulas matemáticas de las subvenciones de nivelación contribuye eficazmente a la comprensión del tema que de otra manera resultaría demasiado abstracto.

También se pidió a los estudiantes participantes en el caso que valorasen numéricamente: a) si el caso facilita la comprensión del tema, b) si facilita la participación, c) el grado de utilidad que les ha reportado. Las medias obtenidas han sido respectivamente de: 8 - 7,85 - 8,08.

5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Amiel, Y. y Cowell, F. A. (2007): "Social Welfare and Individual Preferences under Uncertainty: A Questionnaire-Experimental Approach", *Research on Economic Inequality* 14, 347-364.

Amiel, Y. y Cowell, F.A. (1999): *Thinking about Inequality*. Cambridge University Press, Cambridge U.K.

Amiel, Y. y Cowell, F.A. (1992): "Measurement of income inequality. Experimental test by questionnaire", *Journal of Public Economics* 47, 3-26.

Boadway, R., i Shah, A.(eds.)(2007): *Theory and Practice of Intergovernmental Transfers*. Cambridge: MIT Press.



MODELOS FLEXIBLES DE FORMACIÓN: UNA RESPUESTA A LAS NECESIDADES ACTUALES

Boothe, P., i Vaillancourt, F. (2007): “A Fine Canadian Compromise”. Perspectives on the Report of the Expert Panel on Equalization and Territorial Funding Financing. Edmonton/Montréal: Institute for Public Economics.

Castells, A. (1991): “Sistemas de subvenciones de nivelación: algunos aspectos teóricos”, *Hacienda Pública Española* 118 (2), 9-24.

Cowell, F.A. y Cruces, G. (2004): “Perceptions of inequality and risk”, *Research on Economic Inequality* 12, 99-132.

Cowell, F.A. y Schokkaert, E. (2001): “Risk perceptions and distributional judgments”, *European Economic Review* 45, 941-952.

Fenge, R., i. Weizsäcker, J.V..(2001): “How much equalization? A constitutional approach”. *Journal of Institutional and Theoretical Economics* , 157: 623–33.

Shah, A., ed. (2007): *The Practice of Fiscal Federalism: Comparative Perspectives*. Montréal: Forum of Federations/McGill-Queen’s University Press.

Vilanou, O. (2007): “Anàlisi de les subvencions d’anivellament de les CCAA: descripció, deficiències i lliçons que ens ofereix l’experiència comparada”. *Papers de treball* 9. Generalitat de Catalunya (pàg. 1-43), Barcelona.

Wassermann, S. (1994): *El estudio de casos como método de enseñanza*. Traducció de Adolfo Negrotto. Colecció Agenda Educativa, Amorrortu editors, Buenos Aires.

Werner, J. (2008): “Fiscal equalization among the states in Germany”. *Working paper* 02–2008. Institute of Local Public Finance, Langen.

Web bibliografia

<http://www.thecasecentre.org/educators/>