



IMPACTOS DE LA INNOVACIÓN EN LA DOCENCIA Y EL APRENDIZAJE

REVISIÓN ENTRE IGUALES EN UNA EVALUACIÓN COLABORATIVA DE UN TRABAJO EN GRUPO

APLICACION A UNA ASIGNATURA DE GRADO EN DOS TITULACIONES

Calderón-Monge, Esther

Universidad de Burgos

Departamento de Economía y Administración de Empresas

Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales

Calle Parralillos, s/n.

09001 Burgos (Burgos)

España

ecalderon@ubu.es

Huerta-Zavala, Pilar Angélica

Universidad de Burgos

Departamento de Economía y Administración de Empresas

Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales

Calle Parralillos, s/n.

09001 Burgos (Burgos)

España

phuerta@ubu.es

1. **RESUMEN:** El objetivo del presente trabajo es analizar la dispersión de las calificaciones asignadas por 2 profesores, 36 estudiantes y 2 profesores de Marketing de dos titulaciones de Grado, los cuales revisaron y evaluaron 22 trabajos realizados en equipo. La dispersión entre las calificaciones de alumnos y profesores y entre alumnos de distintos grupos de trabajo consiguió equilibrar la calificación global del trabajo en equipo, sin depender exclusivamente del profesor de la asignaturas.
2. **ABSTRACT:** The aim of this study is to analyze the dispersion of the scores assigned by 36 students, and between students and 2 teachers of Marketing of the two undergraduate degrees, which reviewed and assessed 22 group projects. The dispersion among the scores of students and teachers and between students of different projects managed to balance the overall rating of teamwork, without relying exclusively on the teacher.



IMPACTOS DE LA INNOVACIÓN EN LA DOCENCIA Y EL APRENDIZAJE

3. PALABRAS CLAVE: Revisión entre iguales; Trabajo en equipo; Estudio de casos, Estudiantes universitarios.

KEYWORDS: Peers review; Teamwork; Study of case;;University students

4. DESARROLLO:

I.- Introducción.

La autoevaluación anima a los estudiantes a asumir una mayor responsabilidad en su propio progreso de aprendizaje. La revisión entre iguales ofrece una oportunidad de pensamiento y comprensión de los estudiantes más amplia y profunda cuando comparan su proceso de realización de trabajo en grupo con el de otros estudiantes de la misma clase (Yang, 2010). Esta revisión también puede conducir a nuevas perspectivas cuando los estudiantes deciden aceptar o rechazar las revisiones de sus compañeros.

El objetivo de este trabajo es analizar la dispersión de las calificaciones asignadas por 36 estudiantes de la asignatura de Dirección Comercial I -en adelante DCI- del Grado de Administración y Dirección de Empresas -en adelante GADE- y del Grado de Derecho y Administración y Dirección de Empresas -en adelante GDADE- de la Universidad de Burgos, y 2 profesores de la asignatura DCI en las dos titulaciones de Grado anteriormente mencionadas. Todos ellos revisaron y evaluaron 22 trabajos realizados en equipos de 3 y 5 miembros.

La dispersión entre las calificaciones de alumnos y profesores, y entre alumnos de distintos grupos de trabajo consiguió equilibrar la calificación global del trabajo en equipo, sin depender exclusivamente de la evaluación del profesor de la asignatura.

Este trabajo se estructura con esta introducción seguida de una descripción de los beneficios y limitaciones de la revisión entre iguales, seguido del método aplicado para alcanzar el objetivo propuesto. Continuará con la descripción de los resultados para finalizar con las conclusiones.

II.- Revisión entre iguales en el proceso de enseñanza-aprendizaje del estudiante universitario: ventajas y desventajas.

La revisión entre iguales contribuye a la generación de nuevo conocimiento según el constructivismo social (Adams, 2006; Vygotsky, 1962), debido al importante papel que juegan tanto los estudiantes como los profesores en el desarrollo de una comprensión cognitiva compleja y del contexto social de aprendizaje. Esta contribución surge si hay un consenso entre profesores y alumnos sobre el criterio con el que juzgar la veracidad del



IMPACTOS DE LA INNOVACIÓN EN LA DOCENCIA Y EL APRENDIZAJE

conocimiento. El aprendizaje entre iguales y su evaluación dentro de una clase práctica de alumnos sirve de consenso para la calidad sin tener que confiar solamente en el juicio del profesor o en las puntuaciones objetivas de un test. Por tanto, el aprendizaje sucede en contextos sociales que emergen y evolucionan cuando las personas quienes tienen objetivos comunes interactúan para esforzarse hacia dichos objetivos (Lave y Wenger, 1991).

El constructivismo social defiende que los estudiantes y los profesores se comprometan con el proceso de evaluación con el fin de asegurar que todos ellos comprenden verdaderamente los requerimientos del proceso y los criterios generales que se aplicaran (Taylor, Ryan y Pearce, 2015).

La revisión entre iguales también tiene el potencial de evaluar a estudiantes de diferentes culturas y diferentes tipos de educación dentro de un entorno informal y sin intimidar. De acuerdo con lo anterior, Ladyshevsky y Gardener (2008) afirman que la evaluación entre iguales es menos amenazante que la que involucra a profesores y otras autoridades.

Este proceso de revisión entre iguales también tiene la ventaja de reducir la cantidad de trabajo que pueda derivarse de él y de crear oportunidades a los estudiantes al involucrarlos en un ciclo continuo de evaluar trabajos de sus compañeros durante su etapa formativa con los beneficios que se derivan de ello dentro de la literatura constructivista social. Para ello hay que hacer entender al estudiante que su evaluación no es una tarea para quitar trabajo al profesor sino que es una parte estratégica del diseño de enseñanza. Por tanto, se les suministrará experiencias evaluativas que les lleve a reconocer o juzgar la calidad cuando ellos evalúan y también a dar explicaciones de sus juicios. Finalmente todas estas ventajas o beneficios de un proceso de revisión entre iguales ha sido corroborados con evidencias estadísticas (Mulder et al, 2014).

No obstante, la revisión entre iguales tiene algunas limitaciones. En lo que se refiere a los profesores destacan dos limitaciones: (1) cómo diseñar el curriculum de la revisión entre iguales para dirigir el aprendizaje de los estudiantes y sus necesidades de desarrollo profesional y, simultáneamente, asegurar que todos los estudiantes participen en este nuevo método de evaluación; y (2) existen unos costes de tiempo significativos de diseñar, planificar e implantar un personal dirigido, un proceso de revisión entre iguales en clases particularmente muy grandes, donde uno de los objetivos es proteger la identidad de los revisores (Huijser, Kimmins, y Evans, 2008). En cuanto a los estudiantes, las limitaciones son la posibilidad de validez de las revisiones y de confiabilidad, aspectos de sesgos y equidad, que los estudiantes piensen que algunos otros estudiantes son pagados por revisar trabajos de sus compañeros y pierdan la confianza en su propia habilidad para evaluar trabajos. Para solucionar algunas de estas limitaciones, Price (2013) sugirió un entrenamiento de los estudiantes para adquirir pericia en esta tarea.



IMPACTOS DE LA INNOVACIÓN EN LA DOCENCIA Y EL APRENDIZAJE

III.- Metodología.

Con el fin de alcanzar el objetivo propuesto anteriormente se eligió como muestra a todos los estudiantes de la asignatura de DCI de GADE y de GDADE - 66 y 21 estudiante, respectivamente- para el curso 2015-2016, los cuales formaron sus grupos de trabajo con 3 o 5 alumnos y con un jefe que coordinara el trabajo entre los miembros del grupo y fuera la persona de contacto con el profesor. Cada grupo elegiría una empresa del mercado que se le había asignado con el fin de aplicar los conceptos teóricos aprendidos en DCI a la empresa elegida siguiendo la guía para el desarrollo del trabajo proporcionada por el profesor. Asimismo, se elaboró una rúbrica de evaluación del trabajo en grupo. Los criterios de evaluación en la rúbrica estaban relacionados con el contenido, la calidad y la presentación del trabajo. Además se añadió otro criterio relacionado con el funcionamiento del equipo, cuya descripción puede verse en la Figura 4.1. Finalmente el trabajo tenía dos entregas en distintos plazos que se evaluaban separadamente.

Las entregas de los trabajos eran evaluados por dos profesores de la asignatura DCI, quienes revisaron los trabajos de forma independiente. Utilizaron como herramienta la rúbrica de evaluación del trabajo en grupo con sus cuatro criterios. El cuarto criterio de evaluación trata sobre el funcionamiento del equipo y se realizó a través de entrevistas individuales realizadas por cada uno de los profesores a los alumnos miembros de cada grupo.

Participaron en la revisión 36 alumnos (18 estudiantes de GADE y 18 de GDADE) los cuales revisaron los trabajos de sus compañeros sin conocer el autor(es) de ellos y lo realizaron en el aula durante un día de clase. Utilizaron como herramienta de evaluación la misma rúbrica que usaron los profesores, pero sólo utilizaron los tres primeros criterios, porque la evaluación sobre el funcionamiento del equipo fue realizada por los profesores.

En la segunda entrega del trabajo, se procuró que los alumnos revisaran la segunda parte del trabajo ya evaluado en la primera entrega, para reducir la dificultad de evaluación, porque ya conocían el mercado y la empresa evaluada. Las evaluaciones se realizaron cuando los estudiantes ya tenían los conocimientos teóricos que necesitaban, habían realizado la autoevaluación de los mismos a través de los cuestionarios online. Por tanto, estaban en condiciones de poder realizar la evaluación. Las posibles dudas que tuvieran podrían ser resueltas consultando los apuntes de clase o preguntando a los profesores de la asignatura que estaban presentes mientras realizaban la evaluación.

Por último, como se comentó anteriormente, los alumnos no evaluaron el cuarto criterio de la rúbrica, el funcionamiento del equipo. Este criterio fue evaluado con entrevistas individuales a cada uno de los miembros de cada grupo. En total los profesores hicieron 21 entrevista en GDADE y 66 entrevistas en GADE. Al jefe del grupo se le preguntaba sobre cómo había organizado el trabajo, cómo lo había coordinado, su relación con el resto de



IMPACTOS DE LA INNOVACIÓN EN LA DOCENCIA Y EL APRENDIZAJE

los miembros del equipo. A los integrantes del grupo se les preguntó cómo había sido su relación con el jefe del grupo, cómo les había organizado y coordinado, y cómo habían trabajado con el resto de sus compañeros.

IV.- Resultados.

La aplicación de la revisión entre iguales a la asignatura de DCI en las titulaciones de GADE y GDADE, arroja los siguientes resultados cuantitativos y cualitativos. Los resultados cuantitativos fueron obtenidos de la aplicación de un test de medias con el fin de averiguar si existía dispersión entre las evaluaciones de los diferentes revisores. De acuerdo con esta técnica se puede decir lo siguiente:

No se observaron diferencias significativas entre las notas medias de los 3 alumnos evaluadores tanto en la primera ($p > 0.8398$) como en la segunda parte del trabajo ($p > 0.7134$). Si comparamos las notas medias de ambas partes del trabajo asignadas por los tres alumnos evaluadores, tampoco se observan diferencias significativas ($p > 0.9268$).

En cuanto a las notas medias asignadas por los profesores, no se observaron diferencias significativas entre las notas que asignó el profesor 2 en la primera parte y las notas que asignó el profesor 1 en la segunda parte ($p > 0.4163$). Tampoco se observan diferencias significativas entre las notas que el profesor 2 asigna en la primera y segunda parte del trabajo en grupo ($p > 0.2524$). Finalmente no se observan diferencias significativas entre las notas que se asigna en la segunda parte del trabajo por ambos profesores ($p > 0.9437$).

Se observan diferencias significativas entre las notas del profesor 1 y del profesor 2 ($p > 0.0000$) y estos con cada uno de los alumnos evaluadores en la primera parte del trabajo en grupo ($p > 0.0000$) a excepción del profesor 2, que no muestra diferencias significativas entre sus notas y el alumno 3 para la primera parte ($p > 0.0120$). En la segunda parte del trabajo, se observan las diferencias significativas para cada uno de los 3 alumnos evaluadores ($p > 0.000$) y entre las notas del profesor 2 y cada uno de los alumnos evaluadores ($p > 0.000$).

Comparando las dos entregas del trabajo en grupo, se observan diferencias significativas entre las notas asignadas por cada uno de los alumnos evaluadores en la primera parte y las notas asignadas tanto por el profesor 1 y 2 ($p > 0.064$).

Los resultados cualitativos se obtuvieron de las entrevistas realizadas a los alumnos y la observación de los profesores, de acuerdo con ello se obtuvieron unos puntos fuertes y débiles de este método de evaluación. En cuanto a los alumnos, los puntos fuertes fueron:

- Los alumnos valoraron de forma positiva su participación en el proceso de evaluación.



IMPACTOS DE LA INNOVACIÓN EN LA DOCENCIA Y EL APRENDIZAJE

·La revisión y evaluación de los trabajos de otros grupos les permitió evaluar su propio trabajo, es decir funcionó como autoevaluación. Por ejemplo decían “en mi grupo no desarrollamos tal epígrafe...”.

·A los alumnos les pareció muy positivo que se les preguntará sobre el funcionamiento del equipo, dicen “los profesores califican los trabajos en grupo de manera muy general (la misma nota para todos) y no se enteran que alumnos han realizado un mayor trabajo”.

·Este tipo de evaluación les parece más justo, porque a cada alumno se le pone la nota que se merece, en cuanto al trabajo interno e independiente realizado por cada miembro de grupo.

Asimismo, desde la perspectiva de la práctica docente se pueden destacar lo siguiente:

·Es un buen procedimiento porque el alumnado aprende a descubrir cómo aplican los conocimientos teóricos en un caso real de una empresa.

·Es un instrumento para compensar la posible dispersión de notas que pudieran existir entre los profesores cuando se trata de evaluar aspectos subjetivos difícilmente cuantificables, otorgando una valoración definitiva más justa.

·La revisión de pares permite al alumno realizar una autoevaluación del grado de comprensión de la asignatura, contribuyendo a que aprendan o refuercen los conocimientos de la misma ya impartidos. Es decir a través de los trabajos evaluados, el alumno confirma o duda de si su trabajo realizado es correcto.

·La revisión de pares permite al profesor conocer el grado de comprensión de la asignatura y el razonamiento realizado por los comentarios (feedback) que realizan los alumnos evaluadores según el trabajo evaluado.

·La revisión de pares en el aula con la presencia de los profesores permite un trato más personalizado con el alumno, lleva implícita la tutoría, ya que la evaluación del trabajo puede plantear dudas a los alumnos evaluadores en cuanto a la comprensión de los conocimientos de la asignatura.

En lo que se refiere a los puntos débiles de la revisión entre iguales cabe señalar los siguientes:

·En cuanto al funcionamiento del grupo y evaluación que hacen los alumnos de los miembros del equipo se produce un sesgo en la calificación que realizan los alumnos cuando evalúan a sus compañeros porque intervienen factores emocionales, como por ejemplo amistad. Un 60 por ciento de los alumnos que participaron en el proceso de evaluación, calificaron de muy positivo el funcionamiento de su equipo (todos han realizado un buen trabajo, todos han colaborado). Esta calificación ha sido influenciada por



IMPACTOS DE LA INNOVACIÓN EN LA DOCENCIA Y EL APRENDIZAJE

la amistad que une al grupo, en su mayoría fueron grupos que han desarrollado trabajos de manera conjunta en anteriores cuatrimestres.

·Algunos alumnos consideran que la tarea de calificar le corresponde únicamente al profesor y por tanto creen que es una pérdida de tiempo.

·En la revisión de la primera parte del trabajo los alumnos participaron con mayor motivación debido a la novedad que podía tener esta tarea. Sin embargo, en la segunda parte dicha motivación disminuyó.

Finalmente tanto para profesores como para los alumnos la revisión entre pares supone una carga de trabajo elevada, cuando se trata de muchos alumnos matriculados, concretamente en este caso en GADE, el profesor revisó 22 trabajos y cada alumno revisó 3 trabajos en cada una de las entregas. En total el profesor revisó 44 trabajos grupales y los alumnos revisaron 6 trabajos grupales cada uno.

V.- Conclusiones.

En cuanto a las conclusiones podemos decir, la evaluación entre el primer y segundo profesor difirió en la primera parte. Sin embargo, se homogeneizó en la segunda parte ya que el profesor que evaluaba más bajo se niveló con el otro profesor que calificaba un poco más alto aunque éste en la segunda parte dejó de evaluar tan alto. Uno de los profesores mostró más regularidad en la asignación de las notas, mientras que el otro cambió de evaluar más bajo a más alto. Una explicación a esta diferencia en la evaluación entre profesores puede ser, que uno de ellos fuera el que lleva impartiendo la asignatura más tiempo y había elaborado los contenidos, las actividades y recursos luego quizá el grado de exigencia era mayor que la del otro profesor que no había participado en el diseño de la asignatura.

La evaluación de los alumnos fue entre ellos tanto para la primera como para la segunda parte, muy similar entre ellos.

Finalmente, la dispersión de calificaciones entre alumnos y profesores y entre alumnos de distintos grupos de trabajo equilibró la calificación global del trabajo en equipo.



IMPACTOS DE LA INNOVACIÓN EN LA DOCENCIA Y EL APRENDIZAJE

4.1. FIGURA O IMAGEN 1

CRITERIO	Descripción de los criterios	Puntuación
Contenido del trabajo (0,5)	• Correcta aplicación práctica de los conceptos	0,25
	• Clara, acertada y breve justificación –cuando se solicita-	0,25
Calidad del trabajo (0,5)	• Estructura: introducción, desarrollo, resultados/conclusiones y bibliografía	0,20
	• Trabajar todos los puntos solicitados	0,10
	• Originalidad y creatividad: aportaciones novedosas	0,20
Presentación del trabajo (0,5)	• Cumplir las condiciones: plazos de entrega, extensión fijada, márgenes, tipo y tamaño de letra,...	0,20
	• Redacción del trabajo: no errores gramaticales y formales	0,20
	• Aspectos formales: gráficos, tablas, colores	0,10
Funcionamiento del equipo (0,5)	• Jefe del equipo: como ha distribuido y coordinado el trabajo; relaciones con los miembros del equipo,...	0,25
	• Miembros del equipo: cómo ha desarrollado la parte del trabajo que se les ha encomendado; cómo se ha relacionado con el resto de los miembros de equipo	0,25

Fuente: elaboración propia

5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Adams, P. (2006). Exploring social constructivism: Theories and practicalities. *Education 3-13: International Journal of Primary Elementary and Early Years Education*, 34(3), 243-257.

Huijser, H.; Kimmins, L. y Evans, P. (2008). Peer-Assisted learning in fleximode. Developing an online learning community. *Australasian Journal of Peer Learning*, 1(1), 51-60

Lave, J.; Wenger, E. (1991). *Situated learning: Legitimate peripheral participation*. Cambridge, MA: Cambridge University Press.

Ladyshevsky, R. K.; Gardener, P. (2008). Peer-Assisted learning and blogging: A strategy to promote reflective practice during clinical fieldwork. *Australasian Journal of Educational Technology*, 24(3), 241-257

Mulder, R.A.; Baik, C.; Naylor, R.; Pearce, J. (2014). How does student peer review influence perceptions, engagement and academic outcomes? A case study. *Journal of Assessment and Evaluation in Higher Education*, 39(6), 657-677

Price, M. (2013). Making a case for peer review/feedback and assessment. Workshop presentation at Oxford Brookes University, assessment standards knowledge Exchange, Oxford Uk.



IMPACTOS DE LA INNOVACIÓN EN LA DOCENCIA Y EL APRENDIZAJE

Taylor, S.; Ryan, M.; Pearce, J. (2015). Enhanced student learning in accounting utilising web-based technology, peer-review feedback and reflective practices: a learning community approach to assessment. *Higher Education Research & Development*, 34(6), 1251-1269

Vygotsky, L.S. (1962). *Thought and language*. Cambridge, Ma: MIT Press.

Yang, Y-F (2010). Students' reflection online self-correction and peer review to improve writing. *Computers & Education*, 55, 1202-1210.